

Zápis č. 2/2015
ze zasedání Zastupitelstva obce Podolí
konaného dne 19. 2. 2015

1) Zahájení zasedání ZO

Zasedání Zastupitelstva obce Podolí (dále jen „ZO“) bylo zahájeno v 19:00 hodin starostou obce panem Ing. Vítězslavem Eliášem (dále jen „předsedající“).

Předsedající zasedání konstatoval, že bylo řádně svoláno. Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Podolí zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 12. 2. 2015 do 19. 2. 2015, současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce.

Zápis z minulého zasedání byl pořízen, nebyly k němu vzneseny žádné námítky, je uložen na obecním úřadě k nahlédnutí a umístěn na webové stránce obce.

Předsedající schůze dále konstatoval, že podle prezenční listiny je přítomno 9 členů zastupitelstva, takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

2) Jmenování ověřovatelů zápisu a zapisovatele, způsob záznamu

Předsedající jmenoval zapisovatelkou Ing. Gabrielu Marciánovou. Jako ověřovatelé byli jmenováni Ing. Petr Rovný a Mgr. Jan Rupp. Jako protinávrh byl navrhnut jako ověřovatel Ing. Petr Krejčí, Ph.D. Předsedající tedy jmenoval jako ověřovatele Ing. Petra Krejčího, Ph.D. a Mgr. Jana Rupp. Předsedající dále oznámil, že bude prováděn elektronický záznam zasedání.

3) Schválení programu

Předsedající seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce. Dále navrhnul doplnit bod č. 7 Dodatek č. 3 ke smlouvě o úvěru 11138-14-LCD

Předsedající vyzval přítomné zastupitele k návrhům na doplnění programu.

Ing. Radek Hůrka navrhnul rozšířit bod programu č. 4 Kontrola úkolů z minulého zasedání o projednání zprávy KV a FV

1. Zahájení
2. Jmenování ověřovatelů zápisu, zapisovatele
3. Schválení programu
4. Kontrola úkolů z minulého zasedání
5. Kontrolní řád
6. Organizační struktura OÚ Podolí
7. Rozpočtové opatření
9. Směrnice o tvorbě a účelu používání sociálního fondu
10. Plán činnosti
11. Různé
12. Diskuse
13. Závěr

Usnesení č. 1/2/2015

Zastupitelstvo obce Podolí schvaluje návrh zastupitele Ing. Radka Hůrky o doplnění bodu č. 4 o projednání zpráv KV a FV.

| | | | |
|--------------------------|-----|-------|--|
| Ing. Vítězslav Eliáš | | Proti | |
| Ing. Gabriela Marciánová | | Proti | |
| Ing. Stanislav Koukal | | Proti | |
| Ing. Petr Rovný | | Proti | |
| Mgr. Jan Rupp | | Proti | |
| Jiří Sýkora | | Proti | |
| Ing. Petr Krejčí | pro | | |
| Ing. Ivo Sedláček | pro | | |
| Ing. Radek Hůrka | pro | | |

Výsledek hlasování: Pro- 3 Proti- 6 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 1/2/2015 nebylo schváleno.

Ing. Ivo Sedláček se vyjádřil, že bude hlasovat proti tomuto programu, protože program není mimořádný. Jedná se o dlouhodobé kroky a nikoliv o operativní řešení problémů.

Usnesení č. 2/2/2015

Zastupitelstvo obce Podolí schvaluje doplnění programu zasedání zastupitelstva o bod č. 7 Dodatek č. 3 ke smlouvě o úvěru 11138-14-LCD.

| | | | |
|--------------------------|-----|-------|-----------|
| Ing. Vítězslav Eliáš | pro | | |
| Ing. Gabriela Marciánová | pro | | |
| Ing. Stanislav Koukal | pro | | |
| Ing. Petr Rovný | pro | | |
| Mgr. Jan Rupp | pro | | |
| Jiří Sýkora | pro | | |
| Ing. Petr Krejčí | | proti | |
| Ing. Ivo Sedláček | | | zdržel se |
| Ing. Radek Hůrka | | | zdržel se |

Výsledek hlasování: Pro- 6 Proti- 1 Zdrželi se- 2

Usnesení č. 2/2/2015 bylo schváleno.

Předsedající konstatoval, že toto zasedání bude řídit zveřejněným programem s doplněným bodem č.7.

4) Kontrola úkolů z minulého zasedání a zpráva KV a FV

Předseda Kontrolního výboru Ing. Radek Hůrka konstatoval, že výbor se od posledního zasedání nesešel, protože se jedná o mimořádné zastupitelstvo a úkol z minulého zasedání, podpis smlouvy starostou obce, je splněn.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu předsedy Kontrolního výboru.

| | | | |
|--------------------------|------------|--------------|------------------|
| <i>Jiří Sýkora</i> | <i>pro</i> | | |
| <i>Ing. Petr Krejčí</i> | | <i>proti</i> | |
| <i>Ing. Ivo Sedláček</i> | | <i>proti</i> | |
| <i>Ing. Radek Hůrka</i> | | | <i>Zdržel se</i> |

Výsledek hlasování: Pro- 6 Proti- 2 Zdrželi se- 1
Usnesení č. 4/2/2015 bylo schváleno.

6) Organizační struktura OÚ

Předsedající předkládá zastupitelstvu návrh členů zastupitelstva obce za sdružení Za Podolí u Brna nové organizační struktury OÚ Podolí.

Nově se v ní zřizuje místo asistenta, který bude mít podřízené úseky zodpovědnosti dle předložené organizační struktury (DPS, sportovní hala, veřejná zeleň, knihovna a hřbitov).

Cílem je celkový kvalitativní posun v řízení obce na svěřených úsecích řízení a to jak v oblasti personální a pracovní, tak v oblasti administrativní, i v oblasti majetkové a rozpočtové a naplnění schváleného plánu činnosti.

Ing. Ivo Sedláček uvedl, že je dobře, že tento návrh předkládá Za Podolí u Brna a věří, že ponese plnou odpovědnost za tento návrh. Dále uvedl, že systém činnosti, uvolnění a neuvolnění zastupitelé, komise, výbory, byl navržen a schválen na ustavujícím zastupitelstvu. Nevidí důvod ke zřizování nových pozic. Již v minulém období bylo při snížení počtu zastupitelů argumentováno úsporou. Dle jeho názoru vážně příprava dokumentů a rozhodování. Nefunguje vedení obce a zabezpečení elementárních činností, za což je odpovědný starosta obce. Problém nevidí v kvantitě a potřebě doplnění personálu, ale v kvalitě osob. Navíc asistent není úředníkem a tedy ani úřední osobou. Uvádí, že tajemník by mohl mít za určitých okolností smysl. Návrh je dle jeho názoru zbytečný, měli by se hledat rezervy jinde.

Ing. Petr Krejčí PhD. se zeptal, zda knihovnik a správce hřbitova vykonávají práci špatně a potřebují řízení? Dále bude řídit pracovníky veřejného prostranství. Zeptal se, zda byly hledány rezervy v obci, kdy upozornil, že aktuálně vede pracovníky údržby veřejných prostranství Jiří Grolich, který práci vykonává dobře. Navrhl, aby se hledaly rezervy ve stávající struktuře. Dále uvedl, že dle následujícího bodu programu (rozpočtové opatření) bude alokována na plat asistenta částka 34 tis. Kč měsíčně, což zatíží rozpočet 550 tis Kč ročně s tím, že máme deficitní rozpočet 1,153 mil Kč. Dále se tedy bude navyšovat deficit, kdy peníze budou brány z rezerv obce. Očekával by předložení kvalifikačních předpokladů, platové třídy, minimální vzdělání. Uvedl, že mu to přijde nepotřebné, nepřipravené.

Ing. Radek Hůrka se zeptal na návaznost délky pracovní smlouvy na volební období starosty, kdy je primárně jeho asistentem. Dále se zeptal na další náklady do rozpočtu (odstupné) v případě, že pozice bude shledána nadbytečnou a z jaké položky rozpočtu bude asistent financován? Dle jeho názoru se jedná o zneužití pravomoci a špatné nakládání se svěřeným majetkem. Neví, zda si zastupitelé Za Podolí u Brna jsou vědomi osobní odpovědnosti při hlasování? Dále se zeptal na rozdělení pravomocí mezi starostu, místostarostku a asistenta, kdy toto nebylo sděleno. Upozornil, že je potřeba hledat rezervy mezi zastupiteli a navrhl využít práce dalšího místostarosty, kdy i stávající starosta má tuto osobní zkušenost. Upozornil na flexibilitu této varianty, snadnou volitelnost a odvolatelnost a dále na skutečnost, že tato varianta je minimálně 5x levnější než navrhovaná funkce asistenta. Ing. Radek Hůrka podal návrh usnesení na ustanovení 2. neuvolněného místostarosty od 1. března 2015.

Starosta uvedl, že se podstatně mění situace, kdy se rozjíždí projekty jako kruhový objezd, rekonstrukce D1 a příprava dalších akcí v souvislosti se schváleným plánem činnosti. Je předpokládán nárůst hodin starosty mimo kancelář. Dále uvedl zvýšení efektivity celého řízení, kdy na dotaz zda jsou špatně vykonávány některé činnosti, uvedl, že nikoliv, že tyto pozice jsou sjednány na základě dohody o provedení práce, ale uvedl vazby na administrativu,

rozpočet, atd. Starosta uvedl, že asistent převezme část činností, které vykonává starosta obce a na těchto se bude podílet, aby se zvýšila efektivita činností pro obec. Starostovi má asistent uvolnit ruce ve vyjednáváních o dotacích, připravovaných a chystaných projektech. Ve věci dotazu na pracovní smlouvu, bude tato sjednána na dobu neurčitou. Ve věci druhého neuvolněného místostarosty dle starosty není řešen problém, kdy je potřeba člověka, který bude k dispozici minimálně 8 hodin denně s tím, že bude mít plný pracovní úvazek a bude kdykoliv k dispozici. K otázce nákladů starosta uvedl, že se se místostarostce sníží odměna na polovinu s tím, že bude mít na starost jen kulturní činnosti a ostatní pravomoci přejdou na asistenta.

Ing. Ivo Sedláček uvedl, že plán činnosti byl schválen před třemi měsíci a nyní svoláváme mimořádné zastupitelstvo. Uvedl, že předkládanému návrhu nerozumí a po přečtení rozpočtového opatření nerozumí tomu, proč je asistent, který není nijak definován odměněn ve výši 34 tis Kč, má mít notebook, telefon a zpochybňuje finanční možnosti obce. Uvedl, že náhlá potřeba zřízení asistenta je starostovo pochybení, kdy např. ve veřejné údržbě neměli pracovníci ani dostatečnou samostatnost, ani nebyli řízeni.

Ing. Petr Krejčí zopakoval otázku, jestli bude výběrové řízení na tohoto zaměstnance, jaké jsou kvalifikační předpoklady a v jaké platové třídě bude zařazen. Dle starosty je platová třída záležitostí zaměstnavatele, kterým je starosta. Toto Ing. Petr Krejčí Ph.D. rozporuje katalogem prací vydaným ministerstvem, který místo asistenta starosty definuje, kdy je definován v platové třídě 7, pokud je to asistent obecního úřadu a pokud asistent starosty tak v platové třídě 10. Dle Ing. Petra Krejčího Ph.D. je v platové třídě 10 odpovídající odměna ve výši 15.960,-Kč pro jeden rok praxe anebo 24.000,-Kč do 32 let praxe. Obec nabízí 34.000,-Kč, což nespadá do žádné z kategorií.

Starosta uvedl, že nerozumí výpočtu částky 34 tis Kč/měs. Ing. Petr Krejčí Ph.D. uvedl, že toto vychází z rozpočtového opatření, které je dalším bodem jednání zastupitelstva.

Starosta dále uvedl, že plat asistenta bude stanoven podle katalogu prací a započítatelné praxe a bude v porovnání s platem uvolnění místostarostky 1:1, takže oproti minulému období se částka mzdových prostředků nezvýší.

Ing. Petr Krejčí Ph.D. se znovu zeptal na kvalifikační předpoklady uchazeče. Pan starosta uvedl, že asistent bude asistentem pana starosty a je starostovo plné právo si asistenta vybrat. Základním ukazatelem je, aby vyhovoval osobnostně, odborně, zkušenostmi a širokým záběrem myšlení.

Ing. Ivo Sedláček se zeptal na minimální dosažené vzdělání, kdy starosta uvedl středoškolské. Ing. Radek Hůrka se zeptal na způsob nestandardního řešení, kdy při stejných platových podmínkách se místo alternativy uvolněného místostarosty, který je volený, zvažuje varianta nevoleného člověka „z venku“, o kterém nikdo nic neví. Přesto má být ohodnocen jako místostarosta. Dle jeho názoru je to nestandardní řešení a neví, proč se nehledá někdo, kdo je mezi zastupiteli.

Pan starosta uvedl, že neví, co je na tomto řešení nestandardního.

Někteří zastupitelé a následně paní Iveta Vlachová vystoupila s tím, že neví o nárůstu agendy obce. Pan starosta oponoval kruhovým objezdem u Bedřichovic. Iveta Vlachová oponovala, že se obec podílí pouze finančně a že je to dodávkou SÚS.

Dle pana starosty se Podolí podílí dozorem a komplexní činností na výstavbě.

Paní Iveta Vlachová uvedla, že máme Stavební komisi. Pan starosta odpověděl, že se budeme účastnit stejně jako na jiných stavbách s tím, že Stavební komise nebude dělat dozor.

Ing. Petr Rovný uvedl, že předpoklad kontrolní činnosti je 1-2x týdně. Je potřeba vybrat zástupce, který bude kdykoliv k dispozici a bude schopen řešit vzniklé situace. To nemůže řešit komise. Dále obhajoval časové vytížení starosty a uvedl, předpoklad nárůstu činnosti vychází z plánu činností a budou se rozjíždět projekty, které bude někdo řešit. Na reakci z publika dále odpověděl, že stavební dozor, který tyto činnosti zajišťuje, toto nedělá zadarmo. Dále Ing. Petr Rovný podporuje přijetí asistenta kvůli tomu, že máme neuvolněnou místostarostku a došlo k nárůstu agendy nevidaným způsobem, kdy probíhá boj o slovíčka, v návrzích připravených pro jednání zastupitelstva, doplňování a upřesňování. Spousta času je

věnována přípravě usnesení. Uvedl, že efekt asistenta bude v získání nově vypisovaných dotací, které není schopen starosta aktuálně uhlídat, uřídit a nelze je zvládnout v jednom člověku.

Paní Vlachová st. za občany řekla, že asistent bude placen z peněz občanů Podolí. Když se zastupitelé měli vzdát několika set korun z odměny, tak byli všichni Za Podolí u Brna proti. Neví, proč mají občané Podolí asistenta, u kterého neví, co přinese. Myslí si, že nepřinese nic. O chodnících se mluví jedno volební období a neudělal se ani metr. Má obavu, že začne vše nanovo a s asistentem. Neví, co bude placený asistent radit kompetentním pracovníkům. Chtěla by vědět, jakou bude mít kvalifikaci a vzdělání.

Iveta Vlachová doplnila, zda se pan starosta vzdá své uvolněné funkce starosty na neuvolněného?

Pan starosta odpověděl, že nevdá.

Vystoupil Ing. Petr Krejčí PhD jako předseda Finančního výboru, že nabízený plat nemá vysokoškolský profesor s 23 lety praxe a že nabízená odměna neodpovídá tabulkovým platům.

Ing. Petr Rovný uvedl, že není vzdělán finančně a není členem Finančního ani Kontrolního výboru a uvedl, že uvedená částka je stropem, uvažovaná částka 34 tis. Kč je překročením skutečností.

Ing. Petr Krejčí PhD po krátké rozpravě uvedl, že platová třída 10 odpovídá zpracování komplexních politických, právních, ekonomických a jiných analýz pro potřeby primátora nebo starosty a podkladů pro jejich politická jednání a jejich vystoupení.

Pan starosta uvedl, že se jedná o průnik mnoha funkcí.

Pan Filip ml. se zeptal, jaká částka je plánovaná a jakou vybraný člověk bude mít odměnu?. Pan starosta uvedl, že nemůže vědět mzdu asistenta, když není zatím nikdo vybrán., Mzda a zařazení do tarifního stupně bude stanoveno až na základě konkrétního vybraného uchazeče a jeho praxe. Proběhla krátká diskuze o praxi a relevantní praxi uchazeče.

Ing. Radek Hůrka uvedl, že se scházíme na mimořádném zastupitelstvu de facto kvůli tomuto bodu. Neví, proč se nehovoří o konkrétním uchazeči, platu, praxi, typu člověka tak, ať se mohou hlásit další zájemci z Podolí. Zeptal se, proč toto výběrové řízení není vyvěšeno dopředu.

Pan starosta opakoval, že si asistenta vybere sám, protože to bude jeho asistent a jedná se o jeho právo výběru.

Ing. Ivo Sedláček se zeptal v návaznosti na uvedenou náplň stavebních kontrol, zda bude mít stavební vzdělání. Dle pana starosty a Ing. Petra Rovného toto nezaznělo a jedná se o zvýšení efektivity.

Ing. Ivo Sedláček se zeptal na „veřejné tajemství“, že toto místo je připravováno pro pana Vlasáka. Pan starosta uvedl, že spolu jednali, ale nemůže to potvrdit ani vyvrátit.

Paní Iveta Vlachová se zeptala, s kým dalším pan starosta jednal?

Pan starosta uvedl, že na tuto otázku nemusí odpovídat a bude dále jednat.

Pan Válek upozornil na zatěžování rozpočtu obce s tím, že vytvoření pozice také nerozumí a je uměle vytvořená. Požádal každého zastupitele o odůvodnění volby.

Zastupitelé za Podolí u Brna poté jednotlivě zdůvodnili svoji podporu záměru, kdy přijetí asistenta (event. tajemníka) bylo dlouhodobě plánovanou akcí, připravenou již v době přechodu od uvolněné místostarostky na neuvolněnou. Finanční rozdíl pro obec tak oproti minulému období bude nulový. Nutnost přijetí asistenta spatřují zejména v aktuálním vysokém vytížení starosty obce, který se namísto manažerských činností musí věnovat drobné a narůstající administrativě. Dalším důvodem je i časová vytíženost starosty, jehož přítomnost na úřadě vysoce překračuje běžný fond pracovní doby. Přijetí asistenta bylo naplánováno na dobu, kdy zastupitelstvo vytvoří svůj Plán činnosti na volební období a bude usilovat o jeho naplnění, přičemž veškeré rozvojové akce jsou vázány na vypisované dotace, jejichž získání a naplnění vyžaduje vysokou administrativní zátěž.

Usnesení č. 5/2/2015

Zastupitelstvo obce Podolí schvaluje předloženou organizační strukturu OÚ Podolí s platností dnem schválení, která je přílohou č. 1 zápisu z tohoto zasedání.

| | | | |
|--------------------------|------------|--------------|--|
| Ing. Vítězslav Eliáš | <i>pro</i> | | |
| Ing. Gabriela Marciánová | <i>pro</i> | | |
| Ing. Stanislav Koukal | <i>pro</i> | | |
| Ing. Petr Rovný | <i>pro</i> | | |
| Mgr. Jan Rupp | <i>pro</i> | | |
| Jiří Sýkora | <i>pro</i> | | |
| Ing. Petr Krejčí | | <i>proti</i> | |
| Ing. Ivo Sedláček | | <i>proti</i> | |
| Ing. Radek Hůrka | | <i>proti</i> | |

Výsledek hlasování: Pro- 6 Proti- 3 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 5/2/2015 bylo schváleno.

Ing. Petr Krejčí PhD. požádal o uvedení do zápisu, že: „Zastupitelé za Jednotné Podolí a KDU-ČSL nesouhlasí s navýšením počtu zaměstnanců a nesouhlasí s nehospodárným vynakládáním obecních prostředků“.

Zastupitel Ing. Radek Hůrka oponoval ohledně průběhu hlasování, kdy došlo k porušení jednacího řádu a mělo se nejprve hlasovat o protinávruhu a následně o návrhu. Vyžádal nápravu stavu. Zastupitel Ing. Stanislav Koukal navrhnul předešlé hlasování prohlásit za zmatečné.

Usnesení č. 6/2/2015

Zastupitelstvo obce Podolí prohlašuje předešlé hlasování o organizační struktuře OÚ za zmatečné.

| | | | |
|--------------------------|------------|--|--|
| Ing. Vítězslav Eliáš | <i>pro</i> | | |
| Ing. Gabriela Marciánová | <i>pro</i> | | |
| Ing. Stanislav Koukal | <i>pro</i> | | |
| Ing. Petr Rovný | <i>pro</i> | | |
| Mgr. Jan Rupp | <i>pro</i> | | |
| Jiří Sýkora | <i>pro</i> | | |
| Ing. Petr Krejčí | <i>pro</i> | | |
| Ing. Ivo Sedláček | <i>pro</i> | | |
| Ing. Radek Hůrka | <i>pro</i> | | |

Výsledek hlasování: Pro- 9 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 6/2/2015 bylo schváleno.

Usnesení č. 7/2/2015

Zastupitelstvo obce Podolí schvaluje zřízení funkce 2. neuvolněného místostarosty od 1. března 2015.

| | | | |
|--------------------------|------------|--------------|--|
| Ing. Vítězslav Eliáš | | <i>proti</i> | |
| Ing. Gabriela Marciánová | | <i>proti</i> | |
| Ing. Stanislav Koukal | | <i>proti</i> | |
| Ing. Petr Rovný | | <i>proti</i> | |
| Mgr. Jan Rupp | | <i>proti</i> | |
| Jiří Sýkora | | <i>proti</i> | |
| Ing. Petr Krejčí | <i>pro</i> | | |

| | | | |
|-------------------|-----|--|--|
| Ing. Ivo Sedláček | pro | | |
| Ing. Radek Hůrka | pro | | |

Výsledek hlasování: Pro- 3 Proti- 6 Zdrželi se- 0
Usnesení č. 7/2/2015 nebylo schváleno.

Usnesení č. 8/2/2015

Zastupitelstvo obce Podolí schvaluje předloženou organizační strukturu OÚ Podolí s platností dnem schválení, která je přílohou č. 1 zápisu z tohoto zasedání.

| | | | |
|--------------------------|-----|-------|--|
| Ing. Vítězslav Eliáš | pro | | |
| Ing. Gabriela Marciánová | pro | | |
| Ing. Stanislav Koukal | pro | | |
| Ing. Petr Rovný | pro | | |
| Mgr. Jan Rupp | pro | | |
| Jiří Sýkora | pro | | |
| Ing. Petr Krejčí | | proti | |
| Ing. Ivo Sedláček | | proti | |
| Ing. Radek Hůrka | | proti | |

Výsledek hlasování: Pro- 6 Proti- 3 Zdrželi se- 0
Usnesení č. 8/2/2015 bylo schváleno.

7) Dodatek č. 3 ke smlouvě o úvěru 11138-14-LCD

Na základě dohody s českou spořitelnou a nejistou informací ROP JV o termínu poukázání peněz dotace na účet obce předkládám zastupitelstvu Dodatek č. 3 ke smlouvě o úvěru 11138-14-LCD, kterým se posunuje nejpozdější termín zaplacení 2. splátky ve výši 9.255.000 Kč na 31.3.2015.

Usnesení č. 9/2/2015

Zastupitelstvo obce Podolí schvaluje Dodatek č. 3 ke smlouvě o úvěru 11138/14/LCD ze dne 3.7.2014.

| | | | |
|--------------------------|-----|--|--|
| Ing. Vítězslav Eliáš | pro | | |
| Ing. Gabriela Marciánová | pro | | |
| Ing. Stanislav Koukal | pro | | |
| Ing. Petr Rovný | pro | | |
| Mgr. Jan Rupp | pro | | |
| Jiří Sýkora | pro | | |
| Ing. Petr Krejčí | pro | | |
| Ing. Ivo Sedláček | pro | | |
| Ing. Radek Hůrka | pro | | |

Výsledek hlasování: Pro- 9 Proti- 0 Zdrželi se- 0
Usnesení č. 9/2/2015 bylo schváleno.

8) Rozpočtové opatření

RO 2/2015

Proběhlo seznámení s položkami RO 2/2015, které je přílohou č. 2 zápisu z tohoto zasedání.

Ing. Petr Krejčí PhD. se za Finanční výbor zeptal, jaké jsou rezervy na účtech obce, kdy byl deficit 1,2 mil Kč a nyní bude cca 2 mil Kč a kolik je rezerva.

Pan starosta odpověděl, že na účtu byly 3 mil Kč a nyní po RO zůstane cca 1 mil Kč na účtech obce.

Ing. Ivo Sedláček vystoupil s dotazem na přípojku NN pro nový sběrný dvůr, kdy přípojka NN je sama o sobě sporná, resp. Součástí zakázky byla kompletní dodávka stavby včetně zařízení stavby, přípojky NN a technologického, vyzkoušení celého díla. Upozornil, že požadovaná realizace zakázky je nejpozději do 31.12.2014. Nabídková cena obsahovala veškeré náklady na plnění zakázky a cena musela být jako cena maximální a nepřekročitelná. Uchazeč byl oprávněn a povinen do výkazu výměr doplnit a ocenit případné chybějící položky obsažené v projektové dokumentaci a dále nabídka musela obsahovat čestné prohlášení o tom, že zadavatel souhlasí se zadáním a podmínkami tohoto zadávacího řízení, že je respektuje a že a že nabídka byla zpracována v souladu s podmínkami. Uvedl, že projekt dále v položce č. 11 o elektro-přípojce, rozvodech, osvětlení a revizích. Zeptal se, jak může mít stavba revize bez přípojky NN.

Starosta odpověděl, že se s vnější přípojkou nepočítalo. Ing. Stanislav Koukal uvedl, že E.on měl realizovat přípojku na náklady obce. Obec zjistila, že nabídka E.onu obci byla vzhledem k její délce velice nákladná a problematická, protože vedla přes soukromé pozemky a proto bylo hledáno jiné a levnější řešení. Toto řešení spočívá v dohodě s AGROPODEM o připojení na jeho vnitřní rozvod a odběr elektřiny bude ošetřen v připravované nájemní smlouvě.

Proběhla diskuze o postupu provádění stavby.

Ing. Ivo Sedláček dále upozornil, že obec k dnešnímu dni nemá smlouvu s vlastníkem pozemku a investuje obecní peníze do smluvně nezabezpečeného majetku. Pan starosta argumentoval uzavřenou smlouvou o právu provést stavbu. Pan Sedláček se zeptal, zda je uzavřena budoucí nájemní smlouva, pan starosta odpověděl, že v tuto chvíli ne, nicméně obě strany jsou na jejím obsahu dohodnuty.

Ing. Petr Krejčí se zeptal na částku, která byla sjednána? Pan starosta uvedl, že bylo předjednáno asi 10 tis Kč/rok.

Z občanů vystoupil pan Miloš Vránek s tím, že je nezbytné prvně zjistit podmínky a neví, proč byl vůbec osloven E.on, když je přípojka 150m z družstva a upozornil, že toto mělo být řešeno na začátku. Ing. Stanislav Koukal upozornil, že postup je v pořádku, neboť obec nejprve hledala levnější řešení, které se nabízelo jednáním s E onem.

Pan starosta uvedl, že očekávali, že E.on realizuje přípojku stejně jako u MŠ, tedy v ceně připojovacích poplatků. Proběhla debata od skutečnosti, kde pan Sedláček tvrdil, že je veřejně známé, že E.on v ceně připojovacího poplatku realizuje přípojky do max. 50m.

Miloš Vránek dále namítá úroveň provedené práce ve vztahu k investovaným prostředkům, kdy investované prostředky dle jeho názoru nejsou proinvestovány účelně. Starosta mu oponoval, že tomu tak není a pro porovnání uvedl cenu za zbudování původního Sběrného dvoru ve výši cca 1,2 mil. Kč. přičemž nově zbudovaný Sběrný dvůr stál cca 0,55 mil. Kč. Diskusi ukončila Mgr. Pytelová (v auditoriu), která vyjádřila nepochopení nad obsahem obšírné diskuse, neboť obec se nejprve pokusila o nalezení levnějšího řešení jednáním s Eonem a poté, co toto jednání nebylo úspěšné, našla jiné, finančně dostupné řešení. Tento postup pokládá za logický a správný.

Usnesení č. 10/2/2015

Zastupitelstvo obce Podolí schvaluje RO 2/2015, na straně příjmů částku: 43.800,- Kč a na straně výdajů částku: 765.500,- Kč, které je přílohou č. 2 zápisu z tohoto zasedání.

| | | | |
|--------------------------|-----|--|--|
| Ing. Vítězslav Eliáš | pro | | |
| Ing. Gabriela Marciánová | pro | | |

| | | | |
|-----------------------|-----|-------|--|
| Ing. Stanislav Koukal | pro | | |
| Ing. Petr Rovný | pro | | |
| Mgr. Jan Rupp | pro | | |
| Jiří Sýkora | pro | | |
| Ing. Petr Krejčí | | proti | |
| Ing. Ivo Sedláček | | proti | |
| Ing. Radek Hůrka | | proti | |

Výsledek hlasování: Pro- 6 Proti- 3 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 10/2/2015 bylo schváleno.

9) Směrnice o tvorbě a účelu používání sociálního fondu

Předsedající předkládá zastupitelstvu platnou Směrnici o tvorbě a účelu používání sociálního fondu s drobnými změnami ve článku III. Použití a výdaje rozpočtu fondu:

Odst. 1. Stravování – hodnota jedné stravenky se upravuje z 60 Kč na 70 Kč. Důvodem je navyšování cen obědů v restauracích.

Odst. 2 Dary – vyjmutí uvolněných zastupitelů se zobecňuje na celý odstavec

Usnesení č. 11/2/2015

Zastupitelstvo obce Podolí schvaluje Směrnici o tvorbě a účelu používání sociálního fondu s uvedenými změnami s platností od 1.3.2015.

| | | | |
|--------------------------|-----|--|--|
| Ing. Vítězslav Eliáš | pro | | |
| Ing. Gabriela Marciánová | pro | | |
| Ing. Stanislav Koukal | pro | | |
| Ing. Petr Rovný | pro | | |
| Mgr. Jan Rupp | pro | | |
| Jiří Sýkora | pro | | |
| Ing. Petr Krejčí | pro | | |
| Ing. Ivo Sedláček | pro | | |
| Ing. Radek Hůrka | pro | | |

Výsledek hlasování: Pro- 9 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 11/2/2015 bylo schváleno.

Ve schváleném rozpočtu na rok 2015 je stanovena částka pro čerpání sociálního fondu ve výši 37.600 Kč, která je navýšena RO2/2015 o částku 8.800 Kč.

Struktura čerpání sociálního fondu dle schváleného rozpočtu ve znění RO 2/2015 je:

| | |
|---------------------------|-----------|
| Výročí zaměstnanců | 4.000 Kč |
| Osobní účty zaměstnanců | 35.000 Kč |
| Stravování uvol. členů ZO | 7.400 Kč |
| Poplatky bance | 1.000 Kč |

Usnesení č. 12/2/2015

Zastupitelstvo obce Podolí schvaluje převod částky 47.400,- Kč z rozpočtových účtů obce na účet sociálního fondu obce a její čerpání dle struktury:

| | |
|-----------------------------|-----------|
| Výročí zaměstnanců | 4.000 Kč |
| Osobní účty zaměstnanců | 35.000 Kč |
| Stravování uvolněných zast. | 7.400 Kč |
| Poplatky bance | 1.000 Kč |

| | | | |
|--------------------------|-----|--|--|
| Ing. Vítězslav Eliáš | pro | | |
| Ing. Gabriela Marciánová | pro | | |

| | | | |
|-----------------------|-----|--|--|
| Ing. Stanislav Koukal | pro | | |
| Ing. Petr Rovný | pro | | |
| Mgr. Jan Rupp | pro | | |
| Jiří Sýkora | pro | | |
| Ing. Petr Krejčí | pro | | |
| Ing. Ivo Sedláček | pro | | |
| Ing. Radek Hůrka | pro | | |

Výsledek hlasování: Pro- 9 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 12/2/2015 bylo schváleno.

10) Plán činnosti

Členové zastupitelstva sdružení Za Podolí u Brna navrhuji na základě schváleného plánu zastupitelstva činnosti zahájení realizaci následujících investičních akcí a oprav:

- a) Opravy chodníků přeložením stávající dlažby – vybrat dodavatele a realizace
 - Za OÚ pravá strana
 - ul. Rybník pravá strany při výjezdu z obce
 - Menší a drobné úseky na ulicích Výhon, Palouk, Dědina, Rybník naproti kostela, Nová, před farou, u zákl. školy
- b) Rekonstrukce či nové budování chodníků na kritických místech v obci – poptat zpracovatele projektové dokumentace, ověřit potřebná stavební povolení, kde budou třeba
 - ul. Výhon od zrcadla po Humna
 - prostor náměstí vymezen mosty přes Říčku, školou a sokolovnou
 - od rohu budovy Agropod k mostku na Kolonku
 - podél dětské parčíku u haly
- c) Vybrat zpracovatele projektové dokumentace na zbudování nového chodníku pod OÚ naproti sokolovny včetně nového VO a zeleně.
- d) Oprava stávajících dětských hřišť včetně doložení certifikátu bezpečnosti všech herních prvků – vybrat dodavatele realizace
- e) Poptat dodavatele průzkumu meliorací, realizace průzkumu a následné stanovení optimálního řešení opravy
- f) Poptat zpracovatele projektové dokumentace na opravu technické budovy, odpadního dvorku a jižní zdi hřbitova
- g) Poptat zpracovatele projektové dokumentace na opravu levobřežní zdi potoka
- h) Poptat zpracovatele Strategického rozvojového plánu obce
- i) Poptat zpracovatele PD rekonstrukce veřejného rozhlasu ve vazbě na dotační možnosti - „Digitalizace povodňového plánu a vybudování sítě varovného a vyznamovacího systému“ včetně zpracování a podání žádosti o dotaci ze SFŽP
- j) Zpracovat návrh řešení dokončení 2.p sportovní haly a poptat zpracovatele PD a prověřit dotační možnosti
- k) Poptat dodavatele a připravit návrh řešení klimatizace v nové MŠ.
- l) Vybrat zpracovatele PD na značky pro zákaz vjezdu kamionů a průmyslová zóna v souvislosti s novým kruhovým objezdem
- m) Poptat zpracovatele PD na parčík u rybníčku v areálu sportoviště a realizaci Dirt hřiště (dříve BMX hřiště)

Pan starosta uvedl, že to neznámá, že tyto činnosti se budou realizovat. Pouze se udělají výběrová řízení a následně bude rozhodnuto, co se bude realizovat.

Ing. Petr Krejčí PhD. se ptá, proč je potřeba klimatizovat školku v okamžiku, kdy se jednalo o energetickou třídu B. Zpochybnil hygienické standardy při klimatizaci školky. Dále uvedl, že nerozumí opětovnému schvalování plánu činnosti obce. Požádal Ing. Rovného o zveřejnění

zprávy o stavu chodníků a plánu oprav. Upozornil, že není v seznamu uveden chodník, který je nejfrekventovanější, tzn. levá strana ulice Rybník při výjezdu z obce. Uvedl, že by měla být zvažována také frekvence využívání chodníku. Pan Rovný odkázal na zprávu Stavební komise, která obsahuje priority oprav jednotlivých úseků chodníků.

Starosta informoval o záměru na březnovém zasedání ZO sestavit soupis nákladů ve vztahu k rozpočtu a bude rozhodnuto, které záležitosti se budou realizovat.

Ing. Radek Hůrka upozornil na to, že chodník končí na mostě a nepokračuje dále na kolonku a upozornil na dlouhodobé neřešení označení průmyslové zóny. Starosta doporučuje vycházet z projektu kruhového objezdu a do ukončení realizace projednat označení průmyslové zóny, vybrat dodavatel projektové dokumentace a projednat projekt s příslušnými orgány.

Ing. Sedláček upozornil, že v plánu není zahrnuto dobudování hřiště kolem rybníčku na hřišti, upozornil, že před bodem F) měli být zajištěny majetkové vztahy, kdy dotazem bylo, zda tyto byly dořešeny. Pan starosta odpověděl, že toto doposud nebylo řešeno a nevidí v poptávkách problém, kdy tyto obě činnosti mohou být v souběhu.

Ing. Ivo Sedláček se dále zeptal na majetkové vztahy ve věci opěrné zdi potoka tak, aby byly prověřeny před realizací. Pan starosta odpověděl, že zeď je v majetku obce na základě na úřední desce zveřejněné informace o nalezeném majetku dle občanského zákoníku.

Proběhla diskuze k rozvoji 2.NP a rozšíření haly.

Pan Vránek vystoupil k tématům herních prvků u rybníčku na hřišti, kdy nezazněla odpověď, zeptal se na priority rekonstrukcí chodníků a upozornil na skutečnost, že stavba opěrné zdi proběhla před válkou a obec pochybila v tom, že se k majetku přihlásila. Upozornil, že měla být studována historie a dotázán kronikář.

Ing. Stanislav Koukal oponoval, že tok Řičky je uveden jako vodní tok neupravený a jako takový Povodí Moravy nevlastní v majetku žádné břehové či jiné konstrukce.

Následně bylo přistoupeno k návrhu usnesení, kdy Ing. Radek Hůrka upozornil, že usnesení musí obsahovat konkrétní úkoly, termíny a odpovědnost.

Ing. Petr Rovný souhlasil s tím, že úkoly mají být směřovány na pana starostu, jakožto jediného stále působícího na úřadu. Vymezil se vůči stanovování termínu, protože by mohli být následně vymáhány.

Pan Válek se zeptal na chodník z mostu do kostela. Byl ujištěn, že tato varianta je zvažována. Byla doplněna usnesení o vyřazení „drobné a menší úseky“,

Usnesení č. 13/2/2015

Zastupitelstvo obce Podolí pověřuje starostu zahájením realizace plánu činností uvedených v bodě č. 10 na programu tohoto zasedání ve znění doplňků.

| | | | |
|--------------------------|-----|--|--|
| Ing. Vítězslav Eliáš | pro | | |
| Ing. Gabriela Marciánová | pro | | |
| Ing. Stanislav Koukal | pro | | |
| Ing. Petr Rovný | pro | | |
| Mgr. Jan Rupp | pro | | |
| Jiří Sýkora | pro | | |
| Ing. Petr Krejčí | pro | | |
| Ing. Ivo Sedláček | pro | | |
| Ing. Radek Hůrka | pro | | |

Výsledek hlasování: Pro- 9 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 13/2/2015 bylo schváleno.

11) Různé

- Informace ke kolaudaci a zahájení provozu nového sběrného dvora
- Informace stavba okružní křižovatky u Bedřichovic
- Informace o rekonstrukci povrchu D1
- Informace o přípravě stavby obchodního centra
- Informace o stavu dotace z ROP JV na stavbu MŠ
- Informace o divadelním představení
- Ekologická sobota
- Rozklikávací rozpočet
- Dotace JmK (úroky z úvěrů, osvětlení haly, atd.)
- Dotace pro JHZS

Ing. Ivo Sedláček se zeptal, zda probíhají jednání s ÚZSVM ve věci smlouvy s developerem Globusu. Bylo odpovězeno, že je připravená žádost, ale zatím nebyla odeslána.

Ing. Ivo Sedláček upozornil, že požádal pana Ruppa a starostu o vyčlenění prostoru ve Zpravodaji a do dnešního dne nedostal odpověď. Pan starosta odpověděl, že s tím není problém.

- Zprávy FV a KV

Ing. Radek Hůrka navrhl, vzhledem k pozdní hodině, usnesení, že Zprávy KV a FV se budou řešit na příštím jednání na začátku.

Slova se ujal Ing. Stanislav Koukal, a zhodnotil zprávy KV a FV.

Zprávu Finančního výboru zhodnotil jako stručnou, s konkrétními návrhy, které jsou k diskusi. Zprávu Kontrolního výboru jako dramatický soupis nějakých porušení. Konstatoval, že zpráva byla členům zastupitelstva přečtena na minulém veřejném zasedání, aniž byly předem s ní seznámeni, či předložena v písemné podobě alespoň před zahájením zasedání. Takže členové ZO neměli možnost nahlížet do textu při jejím čtení. Konstatoval, že polovina sdělení v textu zprávy je nepravdivých. Ve zprávě je opakovaně konstatováno, že starosta se dopustil porušením neexistujícího odstavce 2 a článku 1 Směrnice o zadávání veřejných zakázek. Některé věci vyplývají z amatérismu, když členové KV vidí, že nějaká firma má někde složené dlaždičky a myslí si, že je to obecní majetek a napíše, že byl porušen zákon, podle kterého obec musí dbát na ochranu obecního majetku před odcizením. Bylo by přínosnější, kdyby zpráva konstatovala nebo doporučovala tento majetek někde zamknout, ne rovnou konstatovat, že byl porušen zákon, §, odstavec. Pan Koukal konstatoval, že nejvíce mu vadí snaha za každou cenu najít nějaká formální pochybení. V bodě rozklikávacího rozpočtu, což je zřejmě nejdramatičtější formulovaný nálezkem, končí tento požadavkem, aby paní místostarosta uhradila škodu, která vznikla neoprávněným zaplacením faktury. Dle názoru pana Koukala celý problém nespočívá v tom, že by se provedly nějaké práce, které jsou zbytečné nebo nejsou podloženy smlouvou. Nikdo nerozporuje, že se neprovedly práce, které byly zaslavněny, jediný problém dle KV je, že byl porušen zákon v bodě, „kdo právnickou osobu zastupuje, dá najevo, co ho k tomu opravňuje, neplyne-li to již z okolností, kdo za právnickou osobu podepisuje, připojí k jejímu názvu svůj podpis případně i údaj o své funkci“. Celý problém je tedy zřejmě v tom, že na smlouvě nebylo napsáno Marciánová místostarosta, ale pouze místostarosta. Kontrolnímu výboru nevadí, že se koupil rozklikávací rozpočet, nezpochybňuje, že funguje, nezpochybňuje vztah mezi cenou a odvedeným dílem, ale hledá mouchy, které zde našli v jakýmsi formálním pochybení, které navíc neexistuje. Místostarosta má kompetenci smlouvu podepsat.

Zpráva je absolutní plýtvání časem, kdy místo toho, aby v ní byly podstatné věci, které by měly vést k nějaké nápravě, podobně jako ve zprávě Finančního výboru, je tohle „tanečkem“ jehož účelem je něco přečíst, odcitovat dvě stě paragrafů, nejlépe dvakrát, nedat možnost se vyjádřit a sklidit potlesk. Pan Koukal odmítá do tohoto investovat čas. Taktika Kontrolního výboru je vyrábět takovouhle práci, kterou se bude muset někdo prokousávat a zastupitelstvo se tak bude muset věnovat jenom formalitám a pak bude argument pro

obvinění, že nikdo nic nedělá. Pan Koukal konstatoval, že to je jeho pohled na tento zápis a doporučuje, aby si ho každý přečetl.

Pan Sedláček k tomu konstatoval, že panu Koukalovi zřejmě nevádí, že pan starosta je v hodnotící komisi na zakázky, které pak sám podepisuje, jemu to třeba vadí. Pan starosta namítl, že ve zprávě je konstatováno porušení směrnice, paní místostarostka uvedla, že ve zprávě jsou Kontrolním výborem citovány odstavce ve směrnici, které neexistují. Pan Sedláček obhajoval obvinění konstatované v zápise a pan starosta předložil p. Sedláčkovi kopii platné směrnice a vyzval jej, aby před veřejností ukázal, kde jsou ve směrnici citované porušené odstavce. Pan Sedláček se obhajoval, že předložená směrnice není platná z té doby, že on ji má uloženou v počítači, proto nemůže citovaný odstavec ukázat. Pan starosta ubezpečil pana Sedláčka a veřejnost, že předložená kopie je v té době platnou směrnici, je zveřejněna na webových stránkách obce a uložena v platných směrnících na OÚ. Pan Sedláček se odvolával na starostou zaslanoú směrnici, kde je uvedeno, že členem hodnotící komise nesmí být starosta ani místostarosta. Pan Starosta vysvětlil, že toto znění, ze kterého pan Sedláček vychází, bylo prvotním návrhem předloženým na začátku diskuse o novém znění směrnice.

Pan Sedláček se dále snažil obhajovat obvinění konstatovaná ve zprávě, k čemuž se vyjádřili další zastupitelé a doporučili panu Sedláčkovi, aby si důkladně četl zákony.

Na závěr diskuse pan Koukal přečetl §184 trestního zákoníku, který praví „kdo o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok.“ Po překotné emotivní reakci některých občanů dokončil pan Koukal svou myšlenku. Dle jeho názoru opakovaně používat nepravdivé argumenty, které jsou z velké části používány nikoli z hlouposti, ale vědomě, lze vnímat jako naplnění skutkové podstaty trestného činu pomluvy a je na starostovi, aby se k tomu nějakým způsobem postavil. Pan Hůrka obhajoval termín a způsob předložení zprávy Kontrolního výboru a odůvodňoval jej údajnou nesoučinností pana starosty. Pan Koukal konstatoval, že mu nevádí, že byla zpráva předložena na poslední chvíli, ale vadí mu, že byla předložena na poslední chvíli z toho důvodu, že to obsahuje množství nepravdivých informací.

Po krátké neřízené diskusi pan starosta ukončil tuto diskusi vyjádřením k oběma zprávám: Ke zprávě Finančního výboru: k bodu 1 o problematice prostor pro výuku tělesné výchovy žáků ZŠ sdělil, že byl podán podnět Radě školy, aby zpracoval analýzu a podklady pro další posuzování, k bodu 2 bere na vědomí doporučení Finančního výboru postupu objednávání zakázky ve vztahu k rozpočtu.

Ke zprávě Kontrolního výboru: poděkoval panu Koukalovi za příspěvek a jeho návrh, a konstatoval, přestože vidí ve zprávě napadení své osoby, nehodlá se tím zabývat a považuje tuto zprávu za blábol. Na závěr doporučil Kontrolnímu výboru, aby se seznámil se všemi příslušnými dokumenty a zákony než vytvoří takový blábol, jaký vytvořil.

Pan Krejčí vyzýval pana starostu a pana Koukala, aby byla z jejich strany podána námítka proti zápisu KV a doporučil sjednocení myšlenek, kdy na jedné straně prosazujeme dodržování pravidel formou Kontrolního řádu, na druhé bagatelizujeme dodržování pravidel. Příklad toto konání ke snaze „Rychlých šípů“. Pan starosta ukončil diskusi k tomuto bodu.

12) Diskuse

Pan Vránek požádal, aby na stránky obce bylo doplněno rozdělení příspěvků obce zájmovým složkám za rok 2013 a 2014.

Pan Starosta oznámil plánovaný termín příštího zasedání v úterý 31.3.2015.

13) Závěr

Předsedající poděkoval všem za účast a za příspěvky a ukončil schůzi ve 22:30 hodin.

Ověřovatelé: Ing. Petr Krejčí, Ph.D, v.r.

Mgr. Jan Rupp, v.r.

Starosta: Ing. Vítězslav Eliáš, v.r.

Zápis byl vyhotoven dne 25.2. 2015 a ověřen 1.3.2015

Zapisovatel: Ing. Gabriela Marciánová

Přílohy:

1. Organizační struktura OÚ
2. RO 2/2015
3. Prezenční listina zastupitelů
4. Prezenční listina hostů