

**Zápis č. 11/2013
ze zasedání Zastupitelstva obce Podolí
konaného dne 26. 11. 2013**

1) Zahájení zasedání ZO

Zasedání Zastupitelstva obce Podolí (dále jen „ZO“) bylo zahájeno v 19:00 hodin starostou obce panem Ing. Vítězslavem Eliášem (dále jen „předsedající“).

Předsedající zasedání konstatoval, že bylo řádně svoláno. Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Podolí zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 19. 11. 2013 do 26. 11. 2013, současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce.

Zápis z minulého zasedání byl pořízen, nebyly k němu vzneseny žádné námitky, je uložen na obecním úřadě k nahlédnutí a umístěn na webových stránkách obce.

Předsedající schůze dále konstatoval, že podle prezenční listiny je přítomno 6 členů zastupitelstva, takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

2) Jmenování ověřovatelů zápisu a zapisovatele, způsob záznamu

Předsedající jmenoval zapisovatelkou Ing. Gabrielu Marciánovou. Jako ověřovatelé byli jmenováni Ing. Oldřich Málek, CSc. a PhDr. Milan Tříška. K návrhu nebyly vzneseny žádné námitky ani protinávhrhy. Předsedající dále oznámil, že bude prováděn elektronický záznam zasedání.

3) Schválení programu

Předsedající seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce a navrhnul doplnění programu:

Bod č.7. Posílení dopravy linky 151

Předsedající vyzval přítomné zastupitele k návrhům na doplnění programu. Ing. Pražák navrhnul zařadit do programu zasedání bod č. 5) Zpráva Kontrolního výboru. Zastupitelé hlasovali o schválení programu tak, jak byl vyvěšen a doplněn.

1. Zahájení
2. Jmenování ověřovatelů zápisu, zapisovatele
3. Schválení programu
4. Kontrola úkolů z minulého zasedání
5. Zpráva Kontrolního výboru
6. Stanovy Svazku obcí pro vodovody a kanalizace – Šlapanicko
7. Smlouva o smlouvě budoucí na zřízení VB – E.ON
8. Posílení dopravy linky 151
9. Rozpočtové opatření
10. Finanční krytí projektu stavby MŠ
11. Podání žádosti o dotaci ze SFŽP
12. Studie na rekonstrukci ulice Rybník
13. Plán údržby v obci
14. Různé
15. Diskuse
16. Závěr

Návrh usnesení č. 1/11/2013

Zastupitelstvo obce Podolí schvaluje program zasedání zastupitelstva tak, jak byl vyvěšen na úřední desce a doplněn.

Výsledek hlasování: Pro- 6 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 1/11/2013 bylo schváleno.

4) Kontrola úkolů z minulého zasedání

- *prověřit stav žádosti o převodu pozemků ve vlastnictví Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a zaměřit polohu pozemku p.č. 600/2 – prověřili jsme a bylo nám ÚZSVM řečeno, že věc se řeší*
- *zveřejnit studii komunikačního řešení ul. Rybník a Návsí ve výloze prodejny potravin paní Žitné a na internetových stránkách obce – byla vystavena v obchodě i vložena na internet*
- *vedení obce dá podnět SDH na opravu přerušeno odpadů ze střechy – podnět byl SDH odeslán, k nápravě zatím nedošlo, pan Jílek k tomu řekl, že už to trvá dlouho, zatím počasi přálo, ale teď přijdou mrazy, teď je nejzazší termín, kdy se to dá udělat, ale chtěl by aby k opravě byl přizván někdo z TJ Sokol aby dohlídl na prováděnou opravu. Znova by chtěl říct, abychom tomu věnovali pozornost a opravili to než začne mrznout. Starosta slíbil, že do konce příštího týdne bude oprava hotová.*

ZO bere na vědomí Zprávu o kontrole plnění úkolů z minulého zasedání.

Během tohoto bodu přišel Ing. Málek. Zastupitelstvo od této chvíle hlasovalo v počtu 7.

5) Zpráva Kontrolního výboru

Slovo si vzal Ing. Pražák, člen Kontrolního výboru a přednesl Zprávu z kontroly ze dne 25.11.2013, která proběhla za přítomnosti předsedy pan Ing. Richtera, pana Lukáše Šoustala a Ing. Pražáka. Tak jak KV ukládá Zákon o obcích kontrolovali plnění usnesení. Neshledali žádná pochybení, usnesení jsou plněna v pořádku.

Nad rámec tohoto se ještě zaměřili na 3 nejdiskutovanější témata, která se objevovala i v zápisem ze zasedání ZO.

- 1) prodej pozemků v lokalitě Nad výhonem III. - KV dospěl k závěru, že prodej pozemků proběhl dle vyvěšených podmínek a nedošlo k žádnému pochybení. Podmínky pro tuto veřejnou soutěž byly konzultovány s Ministerstvem vnitra odborem dozoru a kontroly, zápis z otevírání obálek je řádně vyhotoven a podepsán, otevírání obálek tedy proběhlo v pořádku a hodnocení proběhlo podle stanovených kritérií.
- 2) kabelová televize Vivo – doporučil by vedení obce zveřejnit v nejbližším zpravodaji a na internetu závazný termín dokončení této akce a konečného zprovoznění
- 3) částka vybraná na zvednutých daních – KV doporučuje zveřejnit jaká to je částka a pokud byla použita tak na co

Pan Sedláček se zeptal, jestli bychom v bodě Různé mohli jeden bod vyčlenit jeho příspěvku, bude toho víc k tématu prodeje pozemků v lokalitě Nad výhonem III. Bylo mu odpovězeno, že jeho příspěvek bude zařazen do bodu Různé.

ZO bere na vědomí Zprávu Kontrolního výboru.

6) Stanovy Svazku obcí pro vodovody a kanalizace – Šlapanicko

Svazek obcí pro vodovody a kanalizace – Šlapanicko předkládá členským obcím ke schválení nové stanovy. Po připomínkách ostatních členských obcí byly tyto zapracovány do návrhu. Jedná se zejména o nakládání s případnou ztrátou, která v původním návrhu měla jít na vrub členských obcí. Po zapracování připomínek bylo toto ustanovení upraveno a předáno právnímu týmu ke správné formulaci.

Předsedající předal slovu JUDr. Ptáčkovi, který Stanovy vyhotovoval. Ten vysvětlil proč vůbec byly stanovy měněny. Dále podrobně rozebral všechny změny a doplnění, které byly řešeny.

Pan Sedláček se zeptal jestli se to řídí občanským zákoníkem a zákonem o obcích. JUDr. Ptáček odpověděl, že ano. Pan Sedláček se zeptal, zda je to nachystáno podle starého občanského zákoníku. Bylo mu odpovězeno, že ano. Pan Sedláček tedy dodal, že se budou muset stanovy zase přepracovávat. JUDr. Ptáček na to řekl, že ne, že nový občanský zákoník má přechodné ustanovení pro tyto případy, které říká, že ti, kteří byli zřízeni podle dosavadních předpisů, pokud se nestanoví jinak, budou působit podle dosavadních předpisů.

Návrh usnesení č. 2/11/2013

Zastupitelstvo obce schvaluje předložený návrh znění Stanov Svazku obcí pro vodovody a kanalizace – Šlapanicko.

Výsledek hlasování: Pro- 7 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 2/11/2013 bylo schváleno.

7) Smlouva o smlouvě budoucí na zřízení VB – E.ON

Společnost E.ON předkládá obci smlouvu o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene za uložení kabelu NN do pozemků obce parc. č. 565/14, 578/11, 684/1, 684/5, 749 zapsané na LV č. 10001 v k.ú. Podolí u Brna. Tato smlouva je součástí přípravy projektové dokumentace pro rekonstrukci vedení NN uložení nadzemního vedení do země v rámci akce „Podolí, k obecnímu úřadu, úprava NN“. Tato rekonstrukce je plánována na základě žádosti obce na rok 2015.

Předsedající ještě doplnil, že domluví schůzku s EoNem a s místními občany, pro vysvětlení a lepší pochopení celé akce.

Pan Mrázek se zeptal, kdo bude jednat s občany, firma, která vyhotovovala projektovou dokumentaci nebo ten kdo bude realizovat celé přeložení? Předsedající odpověděl, že to ještě dojedná, ale nejspíš někdo z Eonu, ti to budou realizovat a s nimi se budou uzavírat smlouvy. Ale projektant by tam měl být taky.

Paní Krejčová se zeptala, jestli to půjde jen po hranici jejího pozemku nebo až k domu. Slyšela totiž, že to dovedou jen po hranici pozemku a pak už je to nezajímá. Předsedající řekl, že by to měli dělat kompletně až po elektroměr. Paní Krejčová namítla, že to možná ano, ale že je to nechají draze zaplatit. Pan Sedláček k tomu řekl, že Eon přivede přípojku na hranici pozemku a dál je to pak o jedná s nimi. Předsedající k tomuto řekl, že se nejedná o nové přípojky, ale o rekonstrukci stávající sítě a uložení do země. Dále dodal, že po jednání, které vyvolá budeme o dané věci vědět víc. Pan Mrázek k tomu ještě doplnil, že v projektové dokumentaci mají uvedeno, že jim přivedou přípojku až k elektroměru. Předsedající znovu řekl, že přesnější informace budeme mít po schůzce o které před chvílí hovořil. Paní Hnilicová řekla, že by se chtěla zeptat kolik bude ta projektová dokumentace stát obec. Bylo jí odpovězeno, že toto hradí E-ON. Pan Sedláček se ještě zeptal jestli se jedná na ulici o přeložku nebo jen o přípojky. Předsedající mu na to odpověděl, že celé vedení které je nyní na sloupech bude uloženo do země a hradí to E-ON.

Návrh usnesení č. 3/11/2013

Zastupitelstvo obce schvaluje Smlouvu o smlouvě budoucí na zřízení věcného břemene se společností E-ON za uložení kabelu NN do pozemků obce parc. č. 565/14, 578/11, 684/1, 684/5, 749 zapsané na LV č. 10001 v k.ú. Podolí u Brna v rámci projektu „Podolí, k obecnímu úřadu, úprava NN“ za úplaty 10.000 Kč bez DPH.

Výsledek hlasování: Pro- 7 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 3/11/2013 bylo schváleno.

8) Posílení dopravy linky 151

Na základě již dřívějších požadavků občanů obce Podolí jsme projednali se společností KORDIS posílení pozdních večerních spojů z Brna do Podolí. Předsedající navrhuje roční zkušební dobu a po vyhodnocení a dobrých ohlasech popřípadě prodloužit.

- U linky 151 se jedná o vedení spoje s odjezdem ve 21:55 ze Šlapanic do Podolí (přij. ve 22:03) a o spoj s odjezdem ve 22:24 z Podolí zpět do Šlapanic. Oba spoje budou vedeny v pracovních dnech. U obou spojů je zajištěn přípoj na autobus linky 701 nebo 702 v zastávce Šlapanice, Bedřichovice, rozcestí.

Částka, která je ve smlouvě na zajištění těchto spojů je 20 259 Kč ročně.

- U linky 96 se jedná o spoj s odjezdem ve 23:30 ze spojení nočních linek u hlavního nádraží v pátku a soboty.

Částky vychází na 960 Kč bez DPH na letošní rok (od 15.12. do konce roku) a 12 600 Kč bez DPH na rok 2014.

Zastupitelé se pozastavili nad cenou za tento tzv. nadstandard. Paní Hnilicová řekla, že ona jezdí někdy posledním autobusem, jezdí tam jen pár lidí, někdy jede sama. Chtěla se ještě zeptat, jestli proběhl nějaký reálný průzkum mezi občany, kdo by o to měl zájem. Předsedající odpověděl, že takové jsou naše předpoklady, že nočními linkami bude jezdit jen pár lidí. Paní Krejčová se k tomuto zeptala, jestli by nebylo lepší prodloužit 701 nebo 702. Předsedající jí odpověděl, že toto byl i náš první záměr a nápad, ale ze strany ředitele Kordisu bylo jednoznačně potvrzeno, že tzv. závleky nedělají. Pan ředitel to přímo vyloučil. Dokonce nám řekl, že mají tuto zkušenost z jiných míst, kde závlek udělali, a cestující z obcí, kteří nejeli do závlekové obce se vzbouřili, psali stížnosti na vedení Kordisu, že se jim prodlouží cesta do práce nebo domů. Vedení společnosti Kordis bylo nuceno od tohoto opatření odstoupit. Pan Bureš se pozastavil rychlým výpočtem nad cenou za tuto službu a přišlo mu to hodně. Paní Párová k tomu řekla, že při posílení linky 151, posílíme i dvě zastávky v Bedřichovicích, jestli by nebylo možné jednat s vedením Šlapanic o podílu na ceně. Předsedající odpověděl, že myšlenka je jistě dobrá, ale reálné to nejspíš není. Pan Sedláček se zeptal, jak bude probíhat, po případné realizaci dopravní studie návsi, otáčení autobusu 96, který je dlouhý? Bylo mu odpovězeno, že i o tomto jsme jednali s vedením Kordisu a bude na to brán ohled. Po další diskusi zastupitelé hlasovali o následujícím usnesení.

Návrh usnesení č. 4/11/2013

Zastupitelstvo obce schvaluje Dodatek č. 3 Smlouvy o zajištění financování systému IDS JMK.

Výsledek hlasování: Pro- 5 Proti- 0 Zdrželi se- 2

Usnesení č. 4/11/2013 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 5/11/2013

Zastupitelstvo obce schvaluje Smlouvu o zajištění autobusové dopravy linkou 96 s Dopravním podnikem města Brna a.s.

Výsledek hlasování: Pro- 5 Proti- 0 Zdrželi se- 2

Usnesení č. 5/11/2013 bylo schváleno.

9) Rozpočtové opatření

Na minulém zasedání usnesením č. 5/10/2013 ZO schválilo finanční dar ČMC ve výši 500.000 Kč na podporu školství, kultury sportu a výchovy mládeže. Účetní předkládá ZO návrh na rozdělení daru takto:

školství – 380.000 Kč

kultura – 50.000 Kč

sport mládeže – 45.000 Kč

podporu a výchovu mládeže – 25.000 Kč

Pan Jílek se zeptal jestli se to týká ještě tohoto roku. Bylo mu odpovězeno, že není nutné proinvestovat vše ještě v tomto roce.

Návrh usnesení č. 6/11/2013

Zastupitelstvo obce schvaluje Rozdělení finančního daru ve výši 500.000,- od ČMC takto:

školství – 380.000,-

kultura – 50.000,-

sport mládeže – 45.000,-

podporu a výchovu mládeže – 25.000,-.

Výsledek hlasování: Pro- 7 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 6/11/2013 bylo schváleno.

ZŠ Brno, Sirotkova 36, jejímž zřizovatelem je Městská část Brno-Žabovřesky, nás žádala v dubnu o úhradu neinvestičních nákladů na jednoho žáka s bydlištěm v obci Podolí za rok 2012 ve výši 4.226,- Kč. Po jednání s ÚMČ Brno-Žabovřesky tato žádost trvá na proplacení vypočtené částky.

Návrh usnesení č. 7/11/2013

Zastupitelstvo obce schvaluje Úhradu neinvestičních nákladů na jednoho žáka s bydlištěm v obci Podolí za rok 2012 ve výši 4.226,- Kč ÚMČ Brno-Žabovřesky.

Výsledek hlasování: Pro- 7 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 7/11/2013 bylo schváleno.

Proběhlo podrobné seznámení s položkami RO 12/2013, které je přílohou zápisu. Pan Sedláček se zeptal, kolik stála projektová dokumentace na Růžovku. Bylo mu odpovězeno, že 20.000,-. Dále se chtěl zeptat, kolik celkově už stála projektová dokumentace na parčík Loučka. V rozpočtovém opatření slyšel 2x částku 58.100,-. Předsedající se omluvil, jedna ta částka patřila k projektové dokumentaci na zahradu za DPS. Dále se chtěl zeptat, jestli se před tím už platila nějaká projektová dokumentace na parčík Loučka? Dříve byla jen jakási studie, spolufinancována z mikroregionu, podle které se realizovali terénní úpravy a byly odstraněny všechny stávající nevyhovující herní prvky. Byly vysazeny vrbové ploty a tunel. Dál se pan Sedláček ptal, jestli je nějaký odhad rozpočtu na tento parčík? Bylo mu odpovězeno předsedajícím, že odhad rozpočtu zatím není, ale v dotačních podmínkách je minimální částka 250.000,-. Pokud by byl rozpočet méně jak 250.000,-nemohly bychom o dotaci vůbec žádat. Výše dotace je 80%. Pan Sedláček se ještě zeptal, jestli výsadba zeleně kolem Řičky je už hotová. Přistála mu totiž před jeho pozemkem hromada mulčovací kůry, tak jestli to někdo uklidí. Výsadba je dokončena, mělo by proběhnout předání.

Návrh usnesení č. 8/11/2013

Zastupitelstvo obce schvaluje RO 12/2013, na straně příjmů částku: 581.100,- Kč a na straně výdajů částku: 285.700,- Kč, které je přílohou tohoto zápisu.

Výsledek hlasování: Pro- 7 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 8/11/2013 bylo schváleno.

10) Finanční krytí projektu stavby MŠ

Jednou z podmínek podpisu smlouvy je doložení dokladu o finančním krytí projektu „Modulární školka v Podolí“ v její celkové výši. Požadovaný doklad je dle podmínek ROPu usnesení zastupitelstva obce.

Ve středu 20.11.2013 se uskutečnila první kontrola projektového manažera ROP JV, kde byla s ním forma tohoto usnesení konzultována.

Paní Hnilicová se zeptala, z čeho to chcete krýt? Bylo jí předsedajícím odpovězeno, že buď to budeme krýt z rozpočtových prostředků obce, které v této chvíli máme nebo máme projednáno s Českou spořitelnou, která nám musela dát souhlas s realizací celé akce výstavby MŠ, zajištění překlenovacího úvěru než nám ROP uvolní finance. Pan Sedláček se zeptal, když nevyjde dotace, z čeho bude potom akce hrazena? Dále se zeptal, když RR ROP JV schválila dotaci 2.10.2013 a my máme 70 dní na podpis smlouvy, což je do 13.12.2013. Tzn. že si myslíme že bude dotace a zastupitelstvo se zaváže, že bude hradit celou tu školku, aniž má schválenou dotaci a má ji zajištěnou překlenovacím úvěrem, tak to nezapadá. Protože tam nejsou žádná zadní vrátka, ani tam nemáme maximální částku, kterou se zavazujeme uhradit. Dle jeho slov by mělo alespoň toto usnesení obsahovat maximální částku, kterou se zastupitelstvo defacto celá obec zavazuje zaplatit. Předsedající odpověděl, že ROP maximální částku nepožaduje, ale ta se odvíjí od celkových nákladů projektu. Pan Sedláček řekl, že to je sice pěkné číslo, ale nikdo ho nezná. Pan Tříška k tomu řekl, že teď zastupitelstvo hlasuje o situaci, kdy bude dotace. Tzn. ten překlenovací úvěr se týká situace, kdy bude dotace. Pokud nebude dotace, tak budeme hledat další řešení. Pan Sedláček řekl, že tam se hlasuje o závazku obce uhradit, ne o tom jestli bude dotace nebo nebude dotace. Tam je závazek obce uhradit. Předsedající připomněl znění usnesení, ve kterém se říká, že se zastupitelstvo zavazuje k zajištění spolufinancování projektu vedeného pod registračním číslem, z toho je jasné, že se to vztahuje přímo k dotaci. K tomu řekl pan Tříška, že dotaci máme schválenou. Pokud nebude dotace přidělena, tak padá i meziúvěr a padá tento způsob financování. Takže toto usnesení se týká toho, když dotace vyjde a my budeme spolupracovat s Ropem. V tom případě, že padne dotace, tak my nebudeme spolupracovat s Ropem a nic nedojde k naplnění a budeme to financovat z jiných zdrojů. Pan Sedláček se zeptal, jestli jsou ty jiné zdroje zajištěny. Bylo mu odpovězeno, že to teď v tomhle bodě programu neřešíme. Pan Málek k tomu dodal, že nemáme žádný smluvní vztah, který by nám tímto úkonem, který schvalujeme, svazoval ruce. Pan Tříška řekl, že pokud padne smlouva s ROPem, pak trvá naše rozhodnutí postavit školku, ale nebude s ROPem, budeme hledat jinou cestou. Pan Sedláček se zeptal, jaká je maximální výše závazku s ROPem? Předsedající odpověděl, že to je otevřené, podle toho co se vysoutěží. Ale projektové náklady jsou 15.000.000,- tato částka byla již několikrát prezentována. Pan Sedláček na to řekl, že se na tuto částku dotazoval a pan starosta mu slíbil vše zveřejnit do konce týdne. Pan Málek řekl, pokud má pan Sedláček zájem celou věc podrobně prostudovat, včetně projektových nákladů, jsou k dispozici na obecním úřadě. Přesto by pan Sedláček chtěl ještě něco ve zkratce zeptat, jaká je užitná plocha té školky? Bylo mu odpovězeno, že to z paměti nikdo neví a v tomto bodě, kdy řešíme spolufinancování celého projektu, to není z důvodu plynulosti programu nejvhodnější. Ostatně vše je k dispozici k nahlédnutí na obecním úřadě.

Návrh usnesení č. 9/11/2013

Zastupitelstvo obce se zavazuje k zajištění spolufinancování projektu „Modulární školka v Podolí“, vedený v ROP JV pod registračním číslem CZ.1.11/3.3.00/36.01519 zajištěním finančního krytí ve výši celkových nákladů projektu a k zajištění finančních prostředků na úhradu provozních nákladů po dobu udržitelnosti projektu.

Výsledek hlasování: Pro- 7 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 9/11/2013 bylo schváleno.

Za účelem monitoringu a administrace stavby MŠ ve vztahu k ROP JV a složitým podmínkám čerpání přidělené dotace byla uzavřena smlouva o dílo na monitoringu projektu „Modulární školka v Podolí“ ve vztahu k čerpání podpory z prostředků ROP JV se společností eCBA s.r.o., která byla úspěšným zpracovatelem žádosti o dotaci.

Zastupitelstvo obce bere na vědomí uzavření smlouvy o dílo na monitoringu projektu „Modulární školka v Podolí“ ve vztahu k čerpání podpory z prostředků ROP JV se společností eCBA s.r.o.

11) Podání žádosti o dotaci ze SFŽP

Usnesením 7/10/2013 Zastupitelstvo Obce Podolí schválilo podání žádosti o dotaci na projekty „Revitalizace sídelní zeleně v obci Podolí v lokalitě Loučka“ a na projekt „Revitalizace sídelní zeleně v obci Podolí – Přírodní zahrada u DSP“ z dotačního titulu osy 6. oblast podpory 6.5 Podpora regenerace urbanizované krajiny Operačního programu Životního prostředí. Lhůta pro podání žádostí o dotaci v tomto dotačním titulu je do 29.11.2013 a maximální výše podpory je 75% uznatelných nákladů.

V době schválení tohoto usnesení bylo prověřováno využití nového programu MŽP (SFŽP) „Program zeleň do měst a jejich okolí“, který byl aktuálně vyhlášen. Dle tohoto programu lze na rozdíl od programu 6.5 OPŽP financovat z polovičního podílu celkových nákladů kromě výsadby zeleně také mobiliář a stavební úpravy. To znamená, že do uznatelných nákladů lze uplatnit vybudování chodníku, oplocení, instalaci mobiliáře, laviček, atd. Navíc u tohoto dotačního titulu je maximální výše podpory je 80% uznatelných nákladů a termín podání žádosti je 17.12.2013. Celkově je využití tohoto titulu pro oba připravované projekty výhodnější, proto navrhuji změnu schváleného usnesení.

Návrh usnesení č. 10/11/2013

Zastupitelstvo obce schvaluje Změnu usnesení č. 7/10/2013 takto:

Zastupitelstvo obce schvaluje podání žádostí o dotace ze Státního fondu Životního prostředí „Program zeleň do měst a jejich okolí“ pro projekty „Revitalizace sídelní zeleně v obci Podolí v lokalitě Loučka“ a „Revitalizace sídelní zeleně v obci Podolí – Přírodní zahrada u DPS“.

Výsledek hlasování: Pro- 7 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 10/11/2013 bylo schváleno.

12) Studie na rekonstrukci ulice Rybník

Na základě projednání návrhu studie komunikačního řešení obce Podolí, ul. "Rybník" na minulém zasedání byla grafická podoba této studie zveřejněna v obchodě s potravinami paní Žitné a na stránkách obce. Byly doručeny připomínky z nichž uvádíme:

- Odklonění cyklistů z cyklostezky při vjezdu do obce tak, aby nepokračovali dál po chodníku pro pěší okolo domů
- Chodník naproti sokolovny posunout z těsného sousedství vozovky do původní polohy, a další.

Všechny doručené připomínky byly projednány Komisí výstavby a byly předány projektantovi k zpracování možného návrhu řešení.

Konečná podoba studie bude projednána na prosincovém zasedání zastupitelstva obce a bude sloužit jako podklad pro zpracování projektové dokumentace.

Pan Sedláček se zeptal, jak je studie komunikována s vlastníkem komunikace, kterým je kraj? Předsedající mu odpověděl, že s krajem je to ústně projednáno a zadání studie je na základě toho ústního projednání. Pan Sedláček se zeptal jaké je tedy jejich stanovisko. Bylo mu odpovězeno, že je projednáno zúžení komunikace na 6,5 m, to bylo odsouhlaseno,

k projektové dokumentaci budou pak následovat stanoviska písemná. Pan Sedláček k tomu řekl, že 17.12. má být schválena finální studie, ale nemáme písemné stanovisko od vlastníka komunikace. Bylo mu odpovězeno, že ke studii není potřeba žádné písemné stanovisko vlastníka komunikace. Pan Sedláček znova řekl, ale 17.12. to budete odsouhlasovat. Bylo mu znova odpovězeno, že k odsouhlasení studie nepotřebujeme vyjádření majitele komunikace, nejedná se o projektovou dokumentaci. Pan Sedláček se tedy zeptal na minimální šířku, jak bude řešen pojezd zemědělských strojů? Minimální šířka 6,5 m tak když pojedou zemědělský stroj tak tam zbudou podle slov pana Sedláčka 2 m. Předsedající se zeptal, jestli zemědělský stroj měří 4,5m? Pan Sedláček mu na to řekl, že jsou tady traktory s vlečkami. Pan Pražák k tomu řekl, že si myslí, že zemědělské stroje jsou do 3,5, šířky. Pan Richter k tomu řekl, že podle zákona je dané 2,50 je max. šířka vozidla, tedy i zemědělských strojů. Pokud má vozidlo větší rozměr jak 2,6m musí mít povolení o nadrozměru a s doprovodem, ten pak může i protisměrný provoz zastavit. Pan Sedláček tedy řekl, že všechny větší stroje co tady jsou, musí tedy potom jezdit s doprovodem. Pan Richter mu k tomu řekl, že to si musí potom obhájit u policie. Pan Sedláček se zeptal, jak bude řešen provoz těchto vozidel kolem ostrůvku? Ing. Málek na to reagoval, že jsou to legitimní a správné dotazy, proto vyzval pana Ing. Bureše, zpracovatele studie aby odpověděl na tyto konkrétní dotazy. Ing. Bureš k tomu řekl, že se především pohybujeme v rámci platných norem a zákonů. Pokud je tady řešen provoz zemědělské techniky, tak to na zastupitelstvo nepatří. Jde o to, že máme navrženy a nějaká technická opatření ve studii, ano bavme se o tom, ale ne na zastupitelstvu. Pan Sedláček se zeptal, zda bylo v zadávací dokumentaci pro projektanta častý provoz zemědělských strojů přes vesnici? Ing. Málek k tomu řekl, že takové zadání zcela určitě Ing. Bureš nedostal. Ing. Pražák k tomu řekl, že je přesvědčen, že stroje se vedle ostrůvku vlezou. Ing. Málek řekl, že ojedinělé průjezdy takto velkých strojů, je řešitelná v rámci nějakých úprav toho projektu, nebo v rámci organizačních úprav provozu. Pan Sedláček připomenul, že jen říká připomínky ke studii. Ing. Málek k tomu doplnil, že by bylo vhodné, kdyby pan Sedláček připomínky sepsal a potom je dát k projektové dokumentaci. Pan Sedláček měl ještě několik připomínek, které ale po zasedání zastupitelstva sepsal a na obecní úřad doručil písemně, jsou tedy evidovány a bude se s nimi pracovat. Ing. Bureš ještě doplnil, že pan Sedláček má specifické dotazy, pro které by bylo vhodné se sejít na schůzce mimo zasedání zastupitelstva. Pan Sedláček se ještě pozastavil nad plánovanou lávkou přes Říčku. Její potřeba je podle chápání celé situace vyvolána stavbou nové školky. Na to reagoval předsedající, že je velký problém dneška, když jsou děti směrem od dědiny, výhonu atd. do stávající budou školky, školy jdou přes nebezpečnou křižovatku a zatačku. Toto řešení příchodu školáků do školy a dětí do školky již plánovalo minulé zastupitelstvo, je v podstatě jediný možný bezpečný příchod do budovy školy a řeší spád většiny obce. Pan Sedláček řekl, že vzhledem k tomu, že nebyl stanoven konečný termín veřejného projednání, tak pan Sedláček požádal zastupitelstvo aby 17.12. nehlasovalo o konečné verzi studie a prvně odhlasovalo konečný termín veřejného projednání studie. Pan Sedláček se dle jeho slov ptal několikrát, do kdy se může vyjádřit, nebylo mu ani jednou odpovězeno do kdy se může vyjádřit a najednou slyší, že 17. má být finální verze. Ing. Málek řekl, že škoda, že pan Sedláček nebyl na posledním zasedání, ale v zápise to je, termín byl stanovený termín do dneška. Pan Sedláček na to řekl, že to asi přehlédl. Předsedající na to řekl, že termín vyvěšení studie byl do dneška, ale necháváme studii dál přístupnou a veřejné projednání mělo být dnes na zastupitelstvu a to se i děje. Pan Sedláček k tomu řekl, že veřejné projednání máme zveřejnit studii a říct, že mohou lidé posílat připomínky. Na to mu bylo odpovězeno, že to jsme tak udělali. Pan Sedláček znova řekl, že to asi přehlédl a ptal se pana starosty a ten mu nikdy neodpověděl, do kdy se může vyjadřovat. Ing. Málek k tomu ještě doplnil, že všechny připomínky, i ty od pana Sedláčka budou předány projektantovi a bude se s nimi pracovat. Pak bude nové zveřejnění se zpracovanými možnými připomínkami a nový termín pro konečné hlasování a studii. Včas zveřejníme termín schůzky, kde budou s projektantem řešeny se všemi přítomnými jejich připomínky.

Paní Hnilicová se zeptala, kolik bude celá realizace stát. Předsedající s Ing. Málkem odpověděli, že zatím nemáme představu o celkových financích. K tomu paní Hnilicová řekla, že ani pořádně neřekneme, z čeho se bude krýt školka, určitě ano, bude dotace, potom se tady mluví o projektu, ale nevíme kolik, nevíme z čeho to půjde, to jí trochu připomíná Potěmkinovy vesnice. Předsedající k tomu řekl, že seděla i na minulém zastupitelstvu, kde se jednalo úplně stejně, a schvalovala se třeba projektová dokumentace, která se pořídila na stavbu mateřské školky v zahradě DPS a byl to projekt pro nějaký záměr realizace. Ten projekt tenkrát nebyl domyšlený do konce a nebyl tudíž zrealizován. Tím chtěl předsedající říct, že se také tenkrát nevěděly náklady na případnou realizaci. Jak by chtěla paní Hnilicová žádat o dotaci, když by neměla projekt. To je přirozený postup věcí. Paní Hnilicová jen zopakovala, že chtěla říct, že jí to tady přijde jako Potěmkinova vesnice. PhDr. Tříška na to řekl, ano, to můžete klidně říct. Paní Hnilicová na to řekla, že tady se mluví o milionech, bylo by to krásný dát to do země, zní to krásně, ona by si taky na zahradě postavila úžasnej bazén, a k otmu všechny možný technický vymoženosti, ale prostě na to nemá, tak to neudělá. PhDr. Tříška na to reagoval slovy, že si myslíme, že to dohromady dáme, myšleno všechny finance, a právě proto, že nechceme být chytáni za slovo a nechceme vytvářet Potěmkinovu vesnici, tak říkáme, že nevíme. Souvisí to s mnoha faktory, jak bude vypadat Rybník, co se v tom zvládne udělat. Podle jeho slov ulice Rybník zrekonstruována má být, je dobře začít tím, že se o tom nahlas přemýšlí. Ještě jsme za realizaci neutratili ani korunu, a všichni mají možnost přinést svůj nejlepší názor. Paní Hnilicová na te řekla, že ano, ale že její maminka se na tom chodníku na ulici Rybník zramovala a skončila v nemocnici a tři měsíce musela ležet, je potřeba opravit ten chodník. A zastupitelstvo vymyslí div ne zlatý zábradlí, ale ten chodník, který tam opravdu je ve špatném stavu, je potřeba jen vyrovnat. Ne jestli půjde vedení po vzduchu nebo bude v zemi. PhDr. Tříška nevrhnu, opravu chodníku na ulici Rybník přidat do Seznam plánu údržby v obci. Celá rekonstrukce ulice bude vůbec trvat, než začne, takže vyrovnání chodníku provedeme v rámci drobných oprav v obci.

Ing. Richter reagoval na výraz Potěmkinovy vesnice. Uvedl, že paní Hnilicová si je jistě vědoma toho, že ověřovala zápis minulého zastupitelstva, kdy se hlasovalo 50 mil. na sportovní halu a žádný se tomu neposmíval a na DPS a taky se tomu nikdo neposmíval. Uvedl, že kdo čte veřejnou diskusi na internetu, tak si jistě všimnul toho, že tam paní Hnilicová uvedla to, že pan Málek, pan Eliáš a pan Richter se podíleli na tom, když se hlasovalo o sportovní hale a ona sama že byla v té době ve Francii. Ale sportovní hala se kolaudovala v roce 2007 a ona požádala zastupitelstvo o uvolnění v roce 2008. Na to se strhla nekontrolovatelná diskuse, kterou ukončil až Ing. Bureš, když vyzval všechny diskutéry, aby mluvili, až budou vyzváni. Paní Hnilicová k tomu řekla, že v době kdy nastoupila do zastupitelstva, byla hala rozestavěná. Předsedající vysvětlil, že se bavíme o hlasování, kde byli přítomni Ing. Málek, Ing. Richter on a paní Hnilicová. Hlasovalo se o úvěru na sportovní halu a na DPS a hlasovali všichni pro. Přitom paní Hnilicová uvedla v diskusním fóru, že v té době byla uvolněná ze zastupitelstva. PhDr. Tříška ukončil tuto neplodnou diskusi tím, že se vrátil k záměru opravit co nejdříve chodník na ulici Rybník.

Paní Krejčová se zeptala, proč se také neudělá další studie na ulici Výhon? Když se posledně ptala, pan Málek jí na to řekl, že do toho nemůžeme zasahovat, protože se jedná o krajskou silnici a to bude financovat majitel komunikace kraj. A teď vidí, že děláme studii a také je to přítom krajská silnice. Předsedající vysvětlil rozdíl mezi těmito dvěma ulicemi. Na ulici Rybník se silnice nebude rekonstruovat, ta je v dobrém stavu, rekonstrukci budou podléhat chodníky, zeď vedení do země, nové pouliční osvětlení, parkovací stání, se silnicí to nesouvisí. Na ulici Výhon je ten problém, že kraj jako majitel komunikace musí rekonstruovat a financovat kompletně celou silnici a na obci bude rekonstruovat a financovat chodníky, parkovací stání apod. A navíc na ulici Výhon je již zpracován a schválen projekt pro územní rozhodnutí, který nechal vypracovat kraj, na rozdíl od ulice Rybník je zpracovaná projektová dokumentace, ale na kraji nejsou finance, proto se to zatím nedělá. Paní Krejčová se zeptala, jestli to bude platit obec ten projekt na ulici Rybník. Bylo jí odpovězeno, že ano, protože se to netýká komunikace. Paní Krejčová dodala, že ale přece budeme dávat na silnici ostrůvky,

takže to je investice do krajské silnice. Ano, to je pravda, směrový ostrůvek, který bude rozdělovat otisky i stavebně komunikaci na dvě části tak jak stanovuje předpis, budeme muset uhradit z vlastních zdrojů. Předsedající na to řekl, že je také o jedná s krajem, může se podařit vyjednat, aby se na tom kraj finančně podílel. Ing. Bureš k tomu doplnil, že co se týká majetkových poměrů, tak kraj se zajímá o vlastní komunikaci a případné autobusové zálivy, všechno ostatní je pak na obci. Pan Sedláček měl ještě dotaz jak je to myšleno s novým veřejným osvětlením na ulici Rybník. Předsedající mu odpověděl, že veřejné osvětlení je dnes na sloupech, ty budou odstraněny, a nové osvětlení bud na vlastních kandelábrech. Znovu ještě vyzval všechny k písemným připomínkám ke studii a zopakoval, že bude oznámen termín jednání stavební komise, kterého se budou moci všichni zúčastnit.

ZO bere na vědomí Informaci o připomínkách ke studii komunikačního řešení obce Podolí, ul. "Rybník", prostoru návsi a uličního prostoru od kostela po OÚ.

13) Plán údržby v obci

Na základě námětů občanů navrhuji začlenit do plánu údržby v obci

- instalace překážky pro zamezení vjezdu z cyklostezky na chodník v ulici Rybník
- zajištění bezpečného průchodu chodců mezi Kolonkou a křižovatkou pod OÚ instalací dvou zpomalovacích retardérů a osvětlení
- oprava chodníku na ulici Rybník v částech, kde je v havarijním stavu

Návrh usnesení č. 11/11/2013

Zastupitelstvo obce schvaluje Doplnění plánu údržby obce Podolí.

Výsledek hlasování: Pro- 7 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 11/11/2013 bylo schváleno.

14) Různé

- plán inventarizace k 31.12.2013 – starosta stanovuje tento plán, veškeré inventury budou provedeny, již byl jmenování členové jednotlivých komisí
- výměna plynových kotlů ve sportovní hale – kotle dosloužili, jsou v havarijním stavu po 6ti letech
- příprava projektové dokumentace rekonstrukce 1.NP budovy základní školy
- soudní spor Pacher – poslední pozemek získal pan Pacher a čeká na nabídku obce o koupi nebo směně
- vánoční kulturní akce
 - o 29.11. v 17:30 ohně na Žuráni,
 - o 1.12. Vánoční jarmark a rozsvěcení Vánočního stromu od 15:00
 - o 15.12. Adventní koncert v kostele a slavnostní odhalení pamětní desky K. Legátové
 - o 19.12. večere v DPS se seniory
 - o 22.12. Vánoční koncert Janka Ledeckého od 19:00, rozdávání betlémského světla

Ing. Richter požádal o odborné zpracování plánu protipovodňových opatření Pod sadem, Hrušky, u sportovní haly a Pod hřbitovem.

Předsedající odpověděl, že si to zastupitelstvo bere za úkol.

15) Diskuse

Paní Vlachová řekla, že jak byla paní Hnilicová napadena ohledně toho, že někdy v minulosti něco podepsala nebo nepodepsala, je nefér. Že každý ze zastupitel kdyby si sáhl do svědomí, určitě někdy řekl něco pod co by se dnes už nepodepsal. Ing. Richter řekl, že jen reagoval a chtěl uvést na pravou míru příspěvek z diskusního fóra. Vyzval přispívající k sebereflexi a slušné diskusi. Paní Hnilicová reagovala tak, že řekla, že hlasovala pro, ale už při rozběhlé stavbě a hlasovat proti by znamenalo stop a vrátit dotaci. Ing. Richter zopakoval, že celou záležitost připomněl, protože v diskusním příspěvku paní Hnilicová napsala, že když se stavěla hala nebyla v zastupitelstvu, a když se stavěla DPS byla ve Francii. A přitom v té době nebyla, což dnes sama potvrdila. Paní Hnilicová ještě řekla, že právě protože viděla, jak to tenkrát probíhalo, tak dnes po těch zkušenostech musí být člověk velice obezřetný. Ing. M8le celou věc ukončil s tím, že když on i paní Hnilicová nastoupili v roce 2006 do zastupitelstva, tak projekt na sportovní halu byl schválen a probíhala realizace spodní části. Ing. Málek tenkrát řekl, že kdyby jste byli přišli do zastupitelstva dřív, mohli jste se bavit o účelnosti garáží na hale atd., zlevnění celého projektu apod. V rámci celé výstavby jen proto, že jste neodsouhlasili výtah za 1 mil., atiku za 3 mil., vícepráce, tak právě naopak, tak jste více než 10 mil. ušetřili. Takže když dnes slyší, že to probíhalo bůhví jak, tak to se musí bránit. Ve stavební komisi společně s paní Auerovou, se tvrdě rvali s firmou PS o každou jimi požadovanou vícepráci. Ano, rozhodnutí o stavbě sportovní haly, u kterého ale bylo jiné zastupitelstvo, nebylo nejšťastnější, ale vlastní realizace nebyla v žádném případě Potěmkinova vesnice, to se obec důsledně staralo o to, aby byly náklady minimální. Paní Hnilicová reagovala tak, že řekla, že se tady zase zaměňují věci a že je to proto, aby se odvedla pozornost od něčeho jiného. Předsedající dodal, že jak tady občané napadají zastupitele z neodpovědnosti, tak to je naopak. Když se tenkrát přišlo s tím, že se bude stavět sportovní hala, že na to někdo sehnal dotaci, tak se začala stavět sportovní hala aniž kdokoli věděl kolik to bude celé stát peněz. Až stála půlka haly, tak byla projektová dokumentace na 50 mil. A najednou se nevědělo, kde se nato vezmou peníze. Tak se přepracovávalo, to vyšlo na 42 mil. Pak ještě jednou to už bylo na 38 mil. A pak se hlasovalo o úvěru.

Paní Vlachová by ještě chtěla upozornit na plech, který kryje kanál a je zatížen pouze cihlou, je to nebezpečné. Předsedající odpověděl, že poptáme svazek pro vodovody a kanalizace Šlapanicko o zajištění šachty bezpečnějším způsobem.

Pan Sedláček se zeptal, kolik přinese změna povrchu na dálnici zmírnění dB. Předsedající odpověděl, že ŘSD tvrdí, že dojde ke zmírnění o 5 dB. Pan Sedláček se tedy zeptal jestli po změně povrchu je považována dálnice za novou. Bylo mu odpovězeno, že nikoli. Odhlučnění dálnice směřuje ŘSD v souvislosti s rozšiřováním o další pruh, tam už je protihluková stěna ze zákona povinností, nejdříve však toto proběhne v roce 2020, dle slov ŘSD.

Paní Krejčová se zeptala, jestli jsme se zaobírali příspěvkem Charitě Rajhrad? Na zasedání dne 19.12.2012 jsme jako jeden z bodů zasedání řešili jejich žádost a řekli jsme, že až po RUD jim přispějeme. Bylo jí odpovězeno, že jsme řekli, že se tím budeme zabývat, ne že zrovna přispějeme a stav věci je takový, že jsme se tím prozatím nezabývali. V rámci přípravy rozpočtu uvidíme, jestli na to budou finance.

Paní Krejčová se ještě zeptala, že na minulém zasedání jsme říkali, že je uzavřená společnost Podolí ingeneering, která se bude zabývat prodejem pozemků, jestli to teda podle svých slov paní Krejčová dobře pochopila? Ještě se zeptala, jestli za obec prodají ty pozemky oni, myšleno ta společnost? Předsedající uvedl na pravou míru to, že uvedená společnost od nás i od všech lidí, co tam vlastní pozemky bude ty pozemky vykupovat. Je to developerská firma, která vykoupí v daném místě od všech pozemky a postaví tam nákupní zónu. Paní Krejčová řekla, že ve zpravodaji bylo napsáno, že do konce září budou všechny pozemky vykoupeny. Bylo jí odpovězeno, že ještě nejsou, že se to posunulo. Paní Krejčová se zeptala, kolik obec

utržila za m². Na to reagoval Ing. Málek, že zatím nemáme podepsanou smlouvu, že nic ještě není vykoupeno. Smlouvu, před podpisem bude samozřejmě schvalovat zastupitelstvo a to by paní Krejčová jistě věděla, protože chodí na všechna jednání zastupitelstva. Ing. Málek na to řekl, že ta zmíněná developerská firma ještě nemá podpisy smluv o smlouvách budoucích o všech ostatních vlastníkům, některé jí ještě stále chybí a obec řekla, že bude schvalovat podpis smlouvy až jako poslední. Paní Krejčová řekla, že minule věc pochopila tak, že ta společnost byla založena proto, aby vykoupila jen ty pozemky od obecního úřadu. Bylo jí vysvětleno, že to pochopila špatně, společnost založila původní společnost, speciálně pro celý projekt od výkupu všech pozemků po výstavbu. Pan Sedláček se zeptal, kolik společnost nabízí za odkup pozemků. Orientační cena je 1200,- /m² a postavení komunikace mezi Podolím a areálem výstavby. Pan Sedláček se zeptal, jaký očekáváme výnos z daní. Nedokážeme to vypočítat.

Pan Sedláček požádal zastupitelstvo podle zákona č. 106/1999 Sb. o souhrnnou zprávu o výběrovém řízení ve věci prodeje pozemků v lokalitě Nad výhonem III. etapa. Tímto požádal o veškeré dokumenty související s celou akcí, zápisy ze stavební komise, zápisy ze zastupitelstva, kde se tato věc řešila, záměr, žádal o zveřejnění na obecní desce nebo zasláním do emailu. Předsedající vyzval pana Sedláčka o podání této žádosti písemně. Jedná se mu zejména o prodej pozemků pod tržní cenou, z toho dle jeho výpočtu vznikla obci škoda 1,75 mil.

Pan Sedláček měl ještě připomínku ke konání zastupitelstva, jestli by šlo v informaci o konání zastupitelstva trochu konkretizovat body programu. PhDr. Tříška k tomu řekl, že je to nenaplnitelné, více rozšiřovat program zveřejňovaný na úřední desce, a to zejména z časového hlediska a omezeného počtu zastupitelů v porovnání s množstvím práce, kterou musíme vykonávat.

16) Závěr

Předsedající poděkoval za účast a za příspěvky. Ukončil schůzi ve 22:30 hodin.

Ověřovatelé: Ing. Oldřich Málek CSc., v.r.

PhDr. Milan Tříška, v.r.

Starosta: Ing. Vítězslav Eliáš, v.r.

Zápis byl vyhotoven dne: 6. 12. 2013

Zapisovatel: Ing. Gabriela Marciánová

Přílohy:

1. Prezenční listina zastupitelů a hostů
2. Rozpočtové opatření č. 12/2013