

**Zápis č. 4/2013
ze zasedání Zastupitelstva obce Podolí
konaného dne 30. 4. 2013**

1) Zahájení zasedání ZO

Zasedání Zastupitelstva obce Podolí (dále jen „ZO“) bylo zahájeno v 19:00 hodin starostou obce panem Ing. Vítězslavem Eliášem (dále jen „předsedajícím“).

Předsedajícím zasedání konstatoval, že bylo řádně svoláno. Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Podolí zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 23. 4. 2013 do 2. 5. 2013, současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce.

Zápis z minulého zasedání byl pořízen, nebyly k němu vzneseny žádné námitky, je uložen na obecním úřadě k nahlédnutí a umístěn na webové stránky obce.

Předsedajícím schůze dále konstatoval, že podle prezenční listiny je přítomno všech 8 členů zastupitelstva, takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

2) Jmenování ověřovatelů zápisu a zapisovatele, způsob záznamu

Předsedajícím jmenoval zapisovatelkou Ing. Gabrielu Marciánovou. Jako ověřovatelé byli jmenováni Mgr. Hana Richterová a Bc. Marie Svobodová. K návrhu nebyly vzneseny žádné námitky ani protinávryhy. Předsedajícím dále oznámil, že bude prováděn elektronický záznam zasedání.

3) Schválení programu

Předsedajícím seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.

Předsedajícím vyzval přítomné zastupitele k návrhům na doplnění programu. Nikdo nenavrhl žádné změny, proto zastupitelé hlasovali o schválení programu tak, jak byl vyvěšen.

1. Zahájení
2. Jmenování ověřovatelů zápisu, zapisovatele
3. Schválení programu
4. Kontrola úkolů z minulého zasedání
5. Závěrečný účet obce za rok 2012
6. Rozdělení dotací složkám v obci
7. Rozpočtové opatření
8. Věcná břemena
9. Posílení kapacity plynovodu v obci
10. Prodej Ekodomu
11. VŘ na zpracovatele PD lokality Nad Výhonem III
12. Kontrola ČIŽP na sběrný dvůr
13. Plán údržby v obci
14. Různé

- 15. Diskuse
- 16. Závěr

Návrh usnesení č. 1/4/2013

Zastupitelstvo obce Podolí schvaluje program zasedání zastupitelstva tak, jak byl vyvěšen na úřední desce.

Výsledek hlasování: Pro- 8 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 1/4/2013 bylo schváleno.

4) Kontrola úkolů z minulého zasedání

Zastupitelstvo obce schvaluje:

1. zveřejnit výzvu na zpracování projektové dokumentace stavby rekonstrukce ulice Rybník včetně veškeré potřebné inženýrské činnosti – zatím nebyla zveřejněna, do konce měsíce dubna stavební komise shromažďovala náměty od občanů, po jejich zpracování do obecního návrhu, bude řešeno následně

ZO bere na vědomí Zprávu o kontrole plnění úkolů z minulého zasedání.

5) Závěrečný účet obce za rok 2012

Účetní OÚ Podolí předkládá ke schválení účetní závěrku a závěrečný účet obce i ZŠ a MŠ Podolí, příspěvkové organizace za rok 2012, který byl řádně vyvěšen včetně všech příloh na ÚD Obce Podolí 15 dní před projednáváním a k nahlédnutí byl k dispozici na OÚ Podolí. V probíhající účetní reformě je pro rok 2013 nově ustanovena povinnost schvalování účetních závěrek vybraných účetních jednotek, které by mělo být poprvé provedeno za účetní období roku 2012. Tento nový proces s sebou přináší novela zákona o účetnictví, která byla v červenci 2012 publikována ve Sbírce zákonů - zákon č. 239/2012 Sb. K problematice schvalování účetních závěrek je Ministerstvem financí připravována prováděcí vyhláška, její účinnost se očekává ode dne 1. června 2013.

Za účetní období roku 2012 lze předpokládat, že dojde k situaci, kdy některé účetní jednotky provedou schválení či neschválení účetní závěrky před účinností zmíněné vyhlášky a některé účetní jednotky až po dni její účinnosti. Do doby publikace zmíněné vyhlášky ve Sbírce zákonů, respektive do nabytí její účinnosti, žádný právní předpis organizaci schvalování účetních závěrek neupravuje. Pokud tedy vybraná účetní jednotka schválí účetní závěrku orgánem stanoveným zvláštním zákonem, bude toto schválení v souladu s platnými právními předpisy a v souladu s připravovanou vyhláškou. Byla dána možnost se vyjádřit, nikdo toho nevyužil.

Návrh usnesení č. 2/4/2013

Zastupitelstvo obce schvaluje účetní závěrku a závěrečný účet Obce Podolí za rok 2012 a vyjadřuje souhlas s celoročním hospodařením obce, a to bez výhrad.

Výsledek hlasování: Pro- 8 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 2/4/2013 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 3/4/2013

Zastupitelstvo obce schvaluje účetní závěrku a závěrečný účet Základní školy a Mateřské školy Podolí, příspěvkové organizace za rok 2012 a vyjadřuje souhlas s jejím celoročním hospodařením, a to bez výhrad.

Výsledek hlasování: Pro- 8 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 3/4/2013 bylo schváleno.

6) Rozdělení dotací složkám v obci

Návrh rozdělení vychází z v rozpočtu schválené částky 125.000 Kč:

- 65.000 Kč pro program č.1 Podpora pravidelné činnosti,
- 60.000 Kč pro program č.2 Podpora příležitostné činnosti

Ing. Pražák ohlásil hned několikanásobný střet zájmů v dalším hlasování.

Ing. Marciánová k tomu řekla, že i přesto, že se rozdělování finanční podpory složkám řídí pravidly, která zastupitelé vytvořili a schválili, byla v nich opomenuta podstatná věc, a to spolupráce s obcí. Bohužel ne ve všech případech, ať už se jedná o spolek nebo o občanské sdružení, tato spolupráce probíhá.

Předsedající navrhnul upravit pravidla pro rozdělování dotací složkám tak, aby se v nich zohledňovalo vše důležité pro obec. Není však vhodné měnit pravidla během roku.

Návrh usnesení č. 4/4/2013

ZO schvaluje z programu č.1 Podpora pravidelné činnosti s dětmi částku 15.800 Kč
Tělocvičné jednotě Sokol Podolí.

Výsledek hlasování: Pro- 7 Proti- 0 Zdrželi se- 1

Usnesení č. 4/4/2013 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 5/4/2013

ZO schvaluje z programu č.1 Podpora pravidelné činnosti s dětmi částku 15.600 Kč SK
Podolí.

Výsledek hlasování: Pro- 7 Proti- 0 Zdrželi se- 1

Usnesení č. 5/4/2013 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 6/4/2013

ZO schvaluje z programu č.1 Podpora pravidelné činnosti s dětmi částku 14.500 Kč
Tělovýchovné jednotě Sokol Podolí.

Výsledek hlasování: Pro- 8 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 6/4/2013 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 7/4/2013

ZO schvaluje z programu č.1 Podpora pravidelné činnosti s dětmi částku 7.500 Kč pro SDH
Podolí.

Výsledek hlasování: Pro- 7 Proti- 0 Zdrželi se- 1

Usnesení č. 7/4/2013 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 8/4/2013

ZO schvaluje z programu č.1 Podpora pravidelné činnosti s dětmi částku 11.600 Kč pro CRA
Bublínka.

Výsledek hlasování: Pro- 7 Proti- 0 Zdrželi se- 1

Usnesení č. 8/4/2013 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 9/4/2013

ZO schvaluje z programu č.2 Podpora příležitostné činnosti částku 2.000 Kč pro SRPŠ při ZŠ.

Výsledek hlasování: Pro- 8 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 9/4/2013 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 10/4/2013

ZO schvaluje z programu č.2 Podpora příležitostné činnosti částku 2.000 Kč pro SRPŠ při MŠ.

Výsledek hlasování: Pro- 8 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 10/4/2013 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 11/4/2013

ZO schvaluje z programu č.2 Podpora příležitostné činnosti částku 8.000 Kč pro CRA
Bublínka, rozdělena 3.000 Kč na dětské akce a 5.000 Kč pro akce seniorů.

Výsledek hlasování: Pro- 8 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 11/4/2013 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 12/4/2013

ZO schvaluje z programu č.2 Podpora příležitostné činnosti částku 15.000 Kč pro SDH Podolí.

Výsledek hlasování: Pro- 7 Proti- 0 Zdrželi se- 1

Usnesení č. 12/4/2013 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 13/4/2013

ZO schvaluje z programu č.2 Podpora příležitostné činnosti částku 3.000 Kč pro ČSCH
Podolí.

Výsledek hlasování: Pro- 8 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 13/4/2013 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 14/4/2013

ZO schvaluje z programu č.2 Podpora příležitostné činnosti částku 13.000 Kč pro KS Podolák.

Výsledek hlasování: Pro- 7 Proti- 0 Zdrželi se- 1

Usnesení č. 14/4/2013 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 15/4/2013

ZO schvaluje z programu č.2 Podpora příležitostné činnosti částku 2.000 Kč pro MS Hlásnice.

Výsledek hlasování: Pro- 8 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 15/4/2013 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 16/4/2013

ZO schvaluje z programu č.2 Podpora příležitostné činnosti částku 15.000 Kč pro
Tělocvičnou jednotu Sokol Podolí.

Výsledek hlasování: Pro- 4 Proti- 2 Zdrželi se- 2

Usnesení č. 16/4/2013 nebylo schváleno.

Pan Mrázek se zeptal, kdo navrhoval tyto jednotlivé částky pro složky. Předsedající mu odpověděl, že tyto navrhované částky vzešly z diskuse všech zastupitelů v průběhu dvou měsíců před tímto jednáním.

Ing. Málek se zeptal, co bude s nerozdělenou částkou. Bylo mu odpovězeno, že zůstane v rezervě.

7) Rozpočtové opatření č. 2/2013

Rozpočtové opatření 2/2013 rozděluje schválenou rezervu 125.000 Kč určenou v rozpočtu na příspěvky složkám v obci dle předchozího bodu jednání.

Návrh usnesení č. 17/4/2013

Zastupitelstvo obce Podolí schvaluje RO 2/2012, na straně příjmů: 0,- Kč a na straně výdajů:
0,- Kč, které je přílohou tohoto zápisu.

Výsledek hlasování: Pro- 8 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 17/4/2013 bylo schváleno.

Rozpočtové opatření 3/2013 řeší změnu příjmů a výdajů daných vývojem hospodaření.

Největšími výdajovými položkami jsou:

- 74.200 Kč za divadelní představení Turecká kavárna
- 127.000 Kč za zhotovení projektové dokumentace komunikace a sítí Nad Výhonem (bude následně kryto z prodejních cen stavebních pozemků)
- 50.000 Kč pro zhotovení projektové dokumentace na chodník a veřejné osvětlení v ul. U Sokolovny (bude kryto z příjmů daní z nemovitostí)

Paní Krejčová řekla, že to možná nepochopila nebo že to mu asi nerozumí, ale že máme v rozpočtovém opatření 74.200,- tolik to divadlo stálo obecní úřad, a na to že jsme 74.200,- dostali. A co tedy dělalo to sdružení, ten kulturní spolek Podolák. Předsedající odpověděl, že KS Podolák zajišťoval občerstvení a technickou pomoc. Paní Krejčová se ptala dál, jestli to spolku Podolák obecní úřad zaplatil? Bylo jí odpovězeno, že ne. Paní Krejčová na to řekla, že v podrobném rozpisu rozpočtového opatření je napsáno, že OÚ platil občerstvení.

Předsedající vysvětlil, že se jednalo o občerstvení hercům. Paní Krejčová na to reagovala otázkou, pro koho tedy zajišťoval KS Podolák občerstvení? Předsedající ji vysvětlil, že KS Podolák zajišťoval před představením a během přestávky občerstvení pro diváky, kteří si mohli koupit chlebičky, víno, nealko nápoj, apod. To jim OÚ neplatil, to bylo na jejich náklady a na jejich organizaci. Dále ve spolupráci s obecním úřadem pomáhali s technickým zajištěním, což znamená, kompletní chystání sálu a úklid materiálu ze sálu. Paní Krejčová k tomu ještě řekla, že si myslela, že KS Podolák má na starosti veškerou kulturu i s financováním. Předsedající k tomu řekl, že toto představení pořádala obec ve spolupráci s kulturním spolkem.

K tomu řekl pan Ing. Pražák, že rozhodně není v silách žádného spolku takovéto velikosti, aby ufinancoval akci tohoto typu. Pan starosta k tomu dodal, že bez zajištění sponzorů to opravdu není v jejich silách. Paní Krejčová na to řekla, že to si právě myslela, že když tento spolek vznikl, bude shánět sponzory. Pan Ing. Pražák jí ale vysvětlil, že vyjednávací pozice takového spolku je proti vyjednávací pozici obce daleko složitější. Ze zkušenosti může říci, že takovému spolku žádný sponzor nic nedá, až na Podolský nadační fond.

PhDr. Tříška k tomu dodal, že přesně proto Podolský nadační fond vznikl, podporuje různé akce, na které si kdokoli požádá. Výhoda je ta, že funguje v podstatě jako pružný polštář, dokryje vždy jen náklady, nepřispívá na výdělečnou akci. Navíc je transparentní, každý se může podívat kdy, kolik a na co fond přispěl. Současně vyzval všechny přítomné, aby zvážili, zda také nechtějí do fondu přispět. Například si můžou zažádat cvičenky jógy, že by chtěly navštívit centrum jógy. Paní Krejčová na to řekla, že by si chtěly zažádat na nájem, který musí platit za cvičení jógy v DPS. Pan Tříška jí odpověděl, že zažádat si mohou, že on fond nespravuje, ale myslí si, že na nájem to asi nepůjde, že fond přispívá na jednorázové akce, a ne na pravidelnou činnost. Na závěr Paní Krejčová poděkovala za vysvětlení.

Návrh usnesení č. 18/4/2013

Zastupitelstvo obce Podolí schvaluje RO 3/2012, na straně příjmů: 56.700,- Kč a na straně výdajů: 279.200,- Kč, které je přílohou tohoto zápisu.

Výsledek hlasování: Pro- 8 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 18/4/2013 bylo schváleno.

8) Věcná břemena

A/

Pan Ing. Ivo Sedláček obnovil jednání o zřízení věcného břemene na uložení a provozování a údržbu kanalizačního sběrače na jeho pozemku parc. č. 787/2 v k.ú. Podolí.

Zastupitelstvo obce Podolí schválilo usnesením č.7 dne 12.9.2011 uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene na uložení kanalizačního sběrače F1 na pozemku parc.č. 787/2 úplatně za jednorázovou úplatu v celkové výši 10.000 Kč.

Pan Sedláček navrhuje podmínky:

- a) Úhrada stočného obcí pro vlastníky pozemků 787/2 a 787/7 po dobu trvání existence věcného břemene
- b) Jednorázová náhrada ve výši ceny brány o šíři 5m k zabezpečení vjezdu vozidel techniků (na základě výběrových řízení odhadovaná cena 15.000,-Kč)
- c) Náhrada škody vzniklé činností techniků (budou obsaženy záruky). Při každém vstupu bude zdokumentován stav před a po činnosti techniků (jedná se zejména o zničení úrody, apod.)
- d) Činnost techniků bude hlášena s minimálním předstihem 10 dní vlastníkům pozemku a obci, vyjma havarijních stavů. Bez povolení vlastníků pozemku nebude vstup na pozemky možný.

Ad. a) úhrada stočného byla projednána se svazkem vodovodů a kanalizací Šlapanicko a byl k ní vyjádřen zamítavý postoj

Ad. b) jednorázová úhrada nákladů za zřízení brány za účelem údržby a provozování předmětu VB byla předjednána na osobní schůzce místostarostky Ing. Marciánové a člena zastupitelstva PhDr. Trísky

Ad. c), ad. d) je záležitostí provozovatele kanalizačního sběrače.

Dále pan Sedláček navrhuje pronájem části pozemku parc.č. 821 v k.ú. Podolí mezi volejbalovými kurty parc.č. 880/5 a jeho pozemkem parc.č. 787/2. Principiálně s tímto návrhem lze souhlasit za podmínek vstupu na tento pozemek v souvislosti s údržbou toku Říčky, údržbou plotu kurtů, údržby kanalizačního sběrače a povinnosti údržby pozemku na straně pana Sedláčka. Je nutné však napřed rozhodnout o zveřejnění záměru.

Paní Bc. Svobodová se zeptala, zda je pouze ústní dohoda o úpravě cesty. Předsedající odpověděl, že ano, ale že zatím pan Sedláček postupně plní, co bylo ústně ujednáno.

Ing. Richter k tomu řekl, že pronájem sousedního pozemku vedle volejbalového hřiště neschvaluje, že kolem hřiště je zapotřebí jistý manipulační prostor, navíc se zmínil o problémech pana Sedláčka s volejbalisty. Navíc pokud si dobře pamatuje, počítalo se právě v tomto místě s eventuelním pokračováním cyklostezky.

PhDr. Tríska k tomu řekl, že na schůzce s panem Sedláčkem padl návrh, že by se cyklostezka rozdělila už pod dálničním mostem, pro přechod na druhou stranu potoka by se využilo už stávajícího mostku, dále by vedla mezi potokem a fotbalovým hřištěm, bývalými volejbalovými kurty až k náměstí, a vznikl by tak okruh, který je jistě lépe využitelný, než stávající cyklostezka. Ing. Pražák také sdělil, že vzhledem k provozu volejbalových kurtů se mu pronájem sousedícího pozemku zdá lehce problematický.

Ing. Marciánová podotkla, že panu Sedláčkovi bylo na osobní schůzce řečeno, že se k tomu určitě musí vyjádřit volejbalisté.

Proběhla diskuse, po které se zastupitelé shodli, že danou problematiku projednají se všemi dotčenými.

Pan Mrázek se zeptal, jestli ještě někteří jiní občané mají nárok na věcné břemeno, třeba o tom ani nevědí, pouze pan Sedláček si zažádal. Bylo mu odpovězeno, že většinou je kanalizační sběrač uložen v obecních pozemcích, soukromé pozemky dotčené kanalizačním sběračem byly všechny vypořádány, pouze toto vypořádání nebylo dokončeno.

Návrh usnesení č. 19/4/2013

Zastupitelstvo obce Podolí schvaluje Příspěvek manželům Ivovi a Radmile Sedláčkovým na úhradu nákladů za zbudování brány pro vjezd techniky provozovatele a majitele kanalizačního sběrače umístěného na pozemku par.č. 787/2 až do výše 15.000 Kč.

Výsledek hlasování: Pro- 8 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 19/4/2013 bylo schváleno.

B/

Obci byl předložen společností Ekoplan s.r.o. návrh smlouvy s JMP Net, s.r.o. o zřízení věcného břemene strpět v obecním pozemku parc.č. 828 přípojku plynu o délce 3,22 m k RD č.p. 333 na parcele č. 868 na Nové ulici v Podolí. VB navrhuje zřídit úplatně za cenu 100 Kč bez DPH.

Rozhodnutí o připojení a smlouva o připojení předmětné nemovitosti byla podepsána ještě před vydáním zákazu o připojení nemovitostí vzhledem k vyčerpané kapacitě plynovodu. Ing. Málek k tomu řekl, že vždy se pohybovaly nejnižší ceny za věcné břemeno tohoto typu kolem 1000 Kč bez DPH. Ostatní zastupitelé sdíleli jeho názor, a proto přijali toto usnesení:

Návrh usnesení č. 20/4/2013

Zastupitelstvo obce Podolí schvaluje Smlouvu o zřízení věcného břemene ve prospěch oprávněného JMP Net s.r.o. spočívající v právu zřídit a provozovat plynárenské zařízení a v právu vstupovat a vjíždět v souvislosti se zřízením, stavebními úpravami, opravami a provozováním distribuční soustavy a plynovodní přípojky k RD č.p. 333 na pozemku parc.č. 868 uložené v obecním pozemku parc.č. 828 v k.ú Podolí u Brna za úplatu 1000 Kč bez DPH.

Výsledek hlasování: Pro- 8 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 20/4/2013 bylo schváleno.

9) Posílení kapacity plynovodu v obci

Na základě jednání s distributorem a majitelem plynovodu JMP Net navrhuje předsedající zastupitelstvu obce převzetí nákladů za servis regulátorů plynu pro občany Podolí.

JMP Net neprovede montáž plynových regulátorů na svou stranu. Odvolává se na připravovanou novelu energetického zákona, která stanoví plynový regulátor jako součást odběrného plynového zařízení odběratele. Umožní tak distributorovi, v případě nesouhlasu odběratele s montáží a převzetím regulátoru, odběratele od distribuční soustavy odpojit.

Abychom ochránili občany obce Podolí, navrhuje předsedající po diskusi se všemi zastupiteli převzít náklady za servis těchto regulátorů na nejbližších 10 let.

Formu převzetí konzultoval s Odborem dozoru a kontroly MV a obdržel následující informaci, která bude i písemná:

Převzetí odpovědnosti za servis regulátorů občanům obce je v pořádku. Článek 1, § 38 zákona o obcích říká : „ *Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákona vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku.* “

To znamená, že když obec vynaloží obecní finanční prostředky třetím osobám, kterými jsou občané obce, hospodaří s nimi v souladu s uvedeným § zákona o obcích. Forma úhrady může být ošetřena smlouvou se servisní organizací, která provede na základě objednávky občana Podolí servisní zásah na jeho regulátoru a následně jej vyfakturuje obci společně s doloženým protokolem o provedení servisu potvrzeným objednávacím občanem obce.

MUDr. Hnilicová se zeptala, kam se regulátor montuje. Bylo jí odpovězeno, že do skříňky HUP.

Pan Mrázek se zeptal, jestli bylo v rámci obce ještě někde něco ohledně regulátorů zveřejněno, nebo jenom na internetu v diskusi na obecních stránkách, mu ještě žádný dopis nepřišel, sousedka již dopis obdržela a přišla se na to zeptat. Předsedající odpověděl, že zatím proběhly informace pouze na internetu. Po dnešním zasedání, pakliže zastupitelé schválí usnesení o převzetí nákladů za případné opravy, půjde informace k těm občanům, kteří nemají ještě podepsány souhlasy s montáží regulátorů, jednak formou hlášení v MR, a jednak písemnou formou do schránky.

Návrh usnesení č. 21/4/2013

Zastupitelstvo obce Podolí schvaluje převzetí odpovědnosti obce Podolí za úhradu nákladů za servis regulátorů plynu v majetku občanů obce Podolí a to od doby jejich montáže a předání do majetku občanům obce zhotovitelem investiční akce „Rozvoj MS Podolí, č. stavby 1.20002427.2222“ do 31.12.2023. To však za podmínky, že nebude odložena realizace investiční akce „Rozvoj MS Podolí, č. stavby 1.20002427.2222“ z důvodů neudělení souhlasů odběratelů plynu v obci Podolí s montáží a převzetí regulátorů do vlastnictví odběratelů v obci Podolí.

Výsledek hlasování: Pro- 8 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 21/4/2013 bylo schváleno.

Návrh usnesení č. 22/4/2013

Zastupitelstvo obce Podolí pověřuje starostu přípravou potřebné servisní smlouvy s dodavatelem regulátorů a jejím předložením zastupitelstvu ke schválení do zahájení realizace investiční akce „Rozvoj MS Podolí, č. stavby 1.20002427.2222“

Výsledek hlasování: Pro- 8 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 22/4/2013 bylo schváleno.

10) Prodej Ekodomu

Na základě zveřejněného záměru č. 2/2013 na prodej pozemků parc.č. 253/4 o výměře 325 m², zastavěná plocha a nádvoří včetně rozestavěné budovy Ekonomu stojící na pozemku parc.č. 253/4 a pozemku parc.č. 253/5 o výměře 1.267 m², orná půda v k.ú. Podolí u Brna byly uskutečněny prohlídky předmětu prodeje zájemci.

Dne 28. 3. 2013 si dům prohlédlo 5 zájemců a dne 8.4.2013 1 zájemce. Všem byla stanovena lhůta pro podání nabídek na odkup nemovitostí do 19. 4. 2013 do 14:00 hodin v zalepené obálce se stručným popisem záměru využití nabízených nemovitostí.

Nabídku podali 3 zájemci, otevírání obálek bylo provedeno komisionálně.

Nejvýhodnější nabídku 2.820.000,- Kč podala paní Vlasta Holíková, Podolí č.p. 90 , 664 03 Podolí se záměrem využití k rekonstrukci na penzion o kapacitě 18 – 20 lůžek v I. etapě a 40 lůžek ve II.etapě.

Ing. Marciánová k tomu řekla, že těsně pod nabídkou paní Holíkové skončila nabídka stavební firmy, jejíž záměr je Ekodomu zbourat a vystavět na místě 4 řadové domy. Navíc se domnívá, že stavební firma disponuje jistě nabízenou částkou a byla by schopna kupní cenu zaplatit okamžitě, naopak paní Holíková bude řešit financování přes úvěr.

Předsedající k tomu řekl, že za tím účelem ihned uskutečnil jednání, protože paní Holíková žádá o úvěr přes společnost Partners. Dle sdělení firmy je paní Holíková zavedený klient a bez problémů jí bude úvěr přidělen. Navíc je tam ještě garance ze strany společnosti Partners, že paní Holíková musí do dvou let od přidělení úvěru zkolaudovat stavbu.

Ing. Málek k tomu řekl, že již druhé zastupitelstvo řeší tuto otázku. Když už máme halu, bylo by dobré mít ubytovací kapacity pro případné turnaje. Navíc proběhla jakási soutěž, byla nabídnuta nejvyšší cena a ta by se měla ctít. Mělo by být nejprve jednáno spaní Holíkovou, v případě, že by odmítla, pak postupovat dál.

PhDr. Tříška vyjádřil pochyby, že do stávajících prostor Ekodomu lze umístit 20 lůžek, aby byl zachován rozumný standard ubytování, se mu jeví jako nereálné.

Ing. Málek k tomu řekl, že po zkušenostech s předešlými zájemci bude při podpisu smlouvy požadována nevratná záloha 300.000,- v případě pozdějšího odstupu od smlouvy.

Pan Mrázek se zeptal, jestli je nějaká záruka, že se tam nebudou ubytovávat zahraniční dělníci. Na to mu bylo řečeno, že samozřejmě že taková záruka není.

Ostatní zastupitelé vyjádřili obavy o příjezd k penzionu a parkování v ulici Uličky, tato otázka není vyřešena.

PhDr. Tříška znovu vyjádřil obavu, že si není jistý tím, že v tomto případě vznikne z Ekodomu ubytovací zařízení, které očekáváme.

Mgr. Richterová k tomu řekla, že jsme rok čekali na změnu v ÚP na bydlení v RD, a teď zase bude další změna na podnikání? Na to jí předsedající odpověděl, že se již informoval, že přípustná činnost je ubytovací zařízení malého rozsahu.

Paní Krejčová se zeptala, jak dopadl soud s paní Harďoňovou? Předsedající odpověděl, že soud byl odročen na srpen. Ing. Málek k tomu dodal, že to je soud kvůli pohledávce za elektřinu a za vodu, vzhledem k nemovitosti žádné závazky nebo pohledávky nejsou, můžeme ji nabízet k prodeji. Předsedající dodal, že jediné, co se bude muset před podpisem smlouvy udělat, je vyklidit zbylé věci po předešlých zájemcích.

MUDr. Hnilicová řekla, že u toho bodu padly dva výrazy. Jedním výrazem je penzion a druhým ubytovna. Penzion jí zní dobře, u ubytovny už by se bála, aby to v nejhorším případě neskončilo tak, že tam budou lidé, kteří nám tady budou dělat neplechu. Ptá se tedy, jestli je možné nějakým způsobem toto ošetřit.

Ing. Málek odpověděl, že v záměru paní Holíkové se píše penzion, když se s ní jednalo, aby podrobněji vysvětlila svůj záměr, stále hovořila o penzionu, že má zkušenosti s vedením penzionu, apod.

PhDr. Tříška k tomu řekl, že výraz ubytovna použil on, protože se mu zdá nereálné ve stávajícím domě zřídit penzion, spíš to bude mít charakter ubytovny, sociální zařízení na patře pro všechny společně. Dle jeho názoru tam vznikne zařízení ubytovatelsky podstandardní.

Paní Krejčová se zeptala, jestli by nebylo jednodušší zdemolovat Ekodům a prodat stavební parcely, to celé přímo v režii obce? Byl jí předložen propočten, dle kterého by pro obec vzešlo nižší finanční zhodnocení než při prodeji za těchto nabízených kupních cen. Náklady na demolici a zasíťování by se musely odpočítat od zisku z prodaných parcel.

Celá široká diskuse vyústila v následující usnesení.

Návrh usnesení č. 23/4/2013

Zastupitelstvo obce Podolí pověřuje starostu vyvolat jednání s paní Vlastou Holíkovou a s firmou Vrba s.r.o. o podrobnější konkretizaci jejich záměrů a financování.

Výsledek hlasování: Pro- 8 Proti- 0 Zdrželi se- 0

Usnesení č. 23/4/2013 bylo schváleno.

11) VŘ na zpracovatele PD lokality Nad Výhonem III

V souladu s usnesením 4/2/2013 byla dne 29. 3. 2013 zveřejněna výzva na podání nabídek na zakázku malého rozsahu „Výstavba RD v Podolí, lokalita Br1 Nad Výhonem III – Projektová dokumentace inženýrských sítí“. Nabídku podali 4 uchazeči, nejvýhodnější nabídku ve výši 127.000,- Kč podal Ing. arch. Pavel Procházka, Olbrachtovo nám. 4, 624 00 Brno.

S vybraným uchazečem byla dne 12. 4. 2013 uzavřena smlouva o dílo.

ZO bere na vědomí informaci o veřejné zakázce malého rozsahu „Výstavba RD v Podolí, lokalita Br1 Nad Výhonem III – Projektová dokumentace inženýrských sítí“.

12) Kontrola ČIŽP na sběrný dvůr

Na podnět paní Libuše Vlachové byla uskutečněna kontrola České inspekce životního prostředí (ČIŽP) na nakládání s odpady v areálu Sběrného dvora v Podolí, pozemek parc.č. 21/3 v k.ú. Podolí.

Z Protokolu o kontrolním zjištění předsedající vyjímá:

Zařízení bylo zkolaudováno dle schválené Projektové dokumentace, jejíž součástí nebylo vybudování kanálů a sběrné nádrže srážkových vod. Jedná se o „Projekt pro stavební

povolení“ zpracovaný Ing. Daliborem Dostálem v 03/2005, ve kterém je odvedení srážkových vod řešeno volným zásakem do terénu kolem celého dvora.

Paní Vlachová, k tomu řekla, že ona nemluví o srážkové vodě, ona mluví o vodě, která naprší do kontejneru, tam zahnívá, kontejnery se při odvozu nadzvednou a teče z nich již splašková voda.

Paní Vlachové bylo odpovězeno, že v nejbližší možné době bude SD vymístěn na vhodnější místo. Navíc zastupitelé berou na vědomí, že kontrola proběhla na její popud s takovýmto výsledkem.

Na to paní Vlachová řekla, že ona to teď nafotí tak, jak jí to doporučil pán z kontroly. Bylo jí odpovězeno, že zastupitelé jí nebudou říkat, co má dělat, že konečné řešení je přemístění SD v nejbližší možné době. Paní Vlachová se zeptala, kdy to bude? Na to bylo odpovězeno, že dnes neumíme říct, do kdy se tak stane, ale bude se usilovat o to, aby to bylo co nejdříve.

PhDr. Tříška řekl, že kontrola dopadla tak, že SD byl postaven podle všech předpisů, že na něho byla čerpána dotace a že podle kontroly ji nebudeme muset vrátet. Paní Vlachová na to řekla, že jí nejde o to, aby byl někdo potrestán, jí jde o to, aby tam netekla odporná zapáchající voda, kterou doprovází plno hmyzu.

Předsedající k tomu řekl, že kdyby kontrola shledala, že SD není v souladu s kolaudačním řízením nebo kolaudační rozhodnutí s projektem, museli bychom vrátet dotaci a navíc bychom platili penále. Pan Ing. Málek k tomu řekl, že se tady zjevně se podnikají jisté kroky, aby byla obec poškozena. Paní Vlachová reagovala tak, že ona nechce nikoho poškodit. Na to jí pan Ing. Málek odpověděl, proč tedy nechce slyšet řešení, které říká, že se vymístí SD. MUDr. Hnilicová řekla, že znova musí připomenout, že se jí nelíbí, že vedle toho má být mateřská školka. Proč nikdo do dnešního dne neudělal rozbor půdy, tam kde si budou hrát děti.

Bc. Svobodová řekla, že to určitě není problém vzít z místa, kde bude školka stát, vzorek půdy.

Ing. Málek k tomu řekl, že v rámci stavebního řízení, si jistě některá instituce sondu půdy z místa vezme.

ZO bere na vědomí informaci o uskutečněné kontrole ČIŽP v areálu Sběrného dvora v Podolí a o jejím výsledku.

13) Plán údržby v obci

Na základě podnětů občanů členové zastupitelstva navrhují stanovit plán údržby a drobných investičních akcí v obci.

Plán údržby a drobných investičních akcí v obci Podolí:

- I. Zbudování chodníku v ulici U Sokolovny
- II. Instalace radaru pro měření rychlosti při vjezdu do obce na ulici Rybník
- III. Oprava schodů do sportovní haly
- IV. Oprava balkonu nad zdravotními ordinacemi v DPS
- V. Oprava plotu a márnice na hřbitově
- VI. Oprava melioračního kanálu
- VII. Instalace lavičky na zelené ploše v ulici Výhon
- VIII. Doplnění zeleně v obci
- IX. Oprava větracích šachet sklepení před OÚ
- X. Zatravnění plochy hřiště a zbudování atletických prvků
- XI. Oprava roštu v uličkách u garáží
- XII. Oprava lavičky na hřbitově
- XIII. Namontování retardérů v uličkách
- XIV. Oprava kanalizační mříže u fary

Návrh usnesení č. 24/4/2013

Zastupitelstvo obce Podolí schvaluje předložený plán údržby a drobných oprav a drobných investičních akcí v obci Podolí na rok 2013.

Výsledek hlasování: *Pro- 8* *Proti- 0* *Zdrželi se- 0*

Usnesení č. 24/4/2013 bylo schváleno.

14) Různé

- **Žádost manželů Blažkových**

Manželé žádají o vyřešení platby za užívání pozemku parc.č. 758/4 o výměře 171 m², která se nachází v oploceném areálu fotbalového hřiště. Navrhují směnu za část pozemku ve vlastnictví obce parc.č. 566 před zahradou jejich RD, užívané jako veřejná zeleň. Pokud ne směnu vlastnictví, tak navrhuje smlouvu o užívání s tím, že by si pozemek oplotili. V péči o veřejnou zeleň na obecním pozemku parc.č. 566 panuje letitý spor mezi manželi Blažkovými a manželi Hanáčkovými. Zastupitelstvo doporučuje projednat pronájem pozemku Blažkových s pronajímatelem venkovních sportovních ploch TJ Sokol Podol, případně prověřit jinou alternativu obecního pozemku pro směnu.

- **MěÚ Šlapanice, odborem ŽP** byl proveden na podnět manželů Hanáčkových vodoprávní dozor koryta melioračního kanálu. Závěrem je doporučení na provedení opravy kamenného opevnění a obnovení šířky dna koryta kanálu se současnou úpravou sklonu pravého břehu.

- **Vedení kabelové televize Uličky**

Pan Miroslav Pospíchal z Uliček žádá o provedení kabelizace optickými vlákny i v ulici Uličky, kde je plánováno stejně jako v ulici Palouk a Nad Výhonem signál z optických vláken přepojit do metalického koaxiálního kabelu. Navrhuje provést rozvod optických kabelů po sloupech NN. Dotazem u investora a provozovatele to není až takový technický ani finanční problém. Jde je o to, že naší snahou je postupně dostávat kabely do země a zde budeme budovat novou nadzemní síť. Navíc stávající rozvod kabelové televize je na sloupech NN na černo a oficiálně povolení na zavěšení optických kabelů na sloupy nedostaneme. Dále by to znamenalo nové zavrtávání optických kabelů do domů, když kvalitní vedení ve formě koaxiálních kabelů již do domu přivedené mají. Znamenalo by to souhlas dalších obyvatel v ulici Uličky s novými přípojkami.

Návrh usnesení č. 25/4/2013

Zastupitelstvo obce Podolí schvaluje provedení kabelové televize v ulici Uličky nadzemním optickým vláknem po sloupech.

Výsledek hlasování: *Pro- 0* *Proti- 0* *Zdrželi se- 8*

Usnesení č. 25/4/2013 nebylo schváleno.

- **Nabídka cen plynu a elektřiny pro občany**

Pan Mgr. Luděk Straka M&Fair agency s.r.o. zpracoval a předkládá nabídku občanům obce na podobnou cenu plynu a elektrické energie jako předložil na obecní budovy. Nabídka je pro občany platná do 31. 5. 2013 s podmínkou možnosti přechodu k novému dodavateli do konce roku 2013.

- **Divadlo Turecká kavárna**

Divadelní představení Turecká kavárna se setkalo s velkým zájmem občanů z Podolí i okolí. Zatím jsou slyšet jen pozitivní reakce. Zúčastnilo se celkem 236 diváků.

Příjmy i výdaje 74.033,-

Původně bylo avizováno po představení posezení u sklenky vína, po předešlé ústní dohodě se starostou sokola panem Rafajem, výbor TJ toto smetl ze stolu a posezení nebylo povoleno.

- **Pout' 12. 5. 2013** – srdečně zveme všechny, proběhne v zavedeném režimu

16) Diskuse

Pan Mrázek se zeptal, dokdy musí spolky vyúčtovávat finanční podporu od obce. Bylo mu odpovězeno, že vše je uvedeno ve smlouvě, je potřeba si to hlídat.

Paní Krejčová měla připomínku k minulému zápisu ze zasedání, není v něm přesně napsáno, co řekla. Dle jejích slov se ptala, jestli bude zveřejněn položkový rozpočet, starosta jí nato odpověděl, že nebude, že bude zveřejněn pouze v paragrafech. A v zápise je napsána formulace, která dle jejího názoru dává jejím slovům jiný smysl.

Podobnou připomínku ke svému příspěvku z minulého zasedání měla i paní MUDr. Hnilicová. Obě občanky byly zastupiteli vyzvány k písemné formulaci jejich příspěvku, které budou následně zveřejněny u zápisu.

Ing. Málek k tomu řekl, že paní MUDr. Hnilicová seděla v minulém zastupitelstvu, jistě si dobře pamatuje, jaké tam bylo prostředí, že rozdíl v otevřenosti oproti tomuto zastupitelstvu zde nyní je.

Předsedající k tomu dodal, že je to pouze výklad diskuse, ze které nevzešly žádné jiné další kroky, takže je to pouze o tom, že si každý vyloží slova někoho jiného trochu odlišně, a my se můžeme jen dohadovat, zda je podle nás smysl zachován, někdo jiný bude tvrdit, že smysl byl pozměněn.

MUDr. Hnilicová se ještě zeptala na článek ve zpravodaji ohledně MŠ, bylo tam vysvětleno, proč nejde půdní vestavba, začínalo to tím, že by bylo potřeba udělat statický posudek. Paní Hnilicová někde slyšela, že pan Ing. Auer nabízel zdarma statický posudek, ale nikde to nezaznělo, a jí přijde, že to bylo vynecháno schválně, neboli účelově. Předsedající k tomu řekl, že o tom jsme se bavili několikrát a že podmínka statického posudku není jediná ani zásadní podmínka. Od hasičů máme písemné vyjádření, že by musely vzniknout 4 schodiště, protože půda je rozdělena kotelnou na dva nespojitelné prostory, na 4 schodiště tam nejsou dostatečné prostory, není to technicky řešitelné, je to ověřeno u projektanta i u hasičů, navíc varianta půdní vestavby neřeší kapacitu MŠ. Další věc, která paní Hnilicovou zarazila, je, že jsme při tomto řešení obcházelí stavební komisi, nevyužívali jsme jejich potenciálu. Dokonce ví, že někteří členové stavební komise se toho chtěli aktivně účastnit a v podstatě jim to nebylo umožněno.

Pan Ing. Málek jako předseda stavební komise na to řekl, že tato informace je z druhé ruky, že paní Hnilicová nebyla u žádného jednání stavební komise, která minimálně ve dvou nebo ve třech případech o školce jednala. Navíc zadání dostává stavební komise od zastupitelstva. V létě loňského roku dostala po rozhodnutí zastupitelstva SK zadání, že školka bude v Podolí budována modulovým způsobem v lokalitě, kde se dnes připravuje. Dále dodal, že to, co vědomě říká paní Hnilicová, není pravda. On ví, že si paní Auerová pozvala do svého domu na návštěvu členy stavební komise pana Ing. Kašpárka a pana Ing. Rovného. Pan Pytela se schůzky neúčastnil a předseda komise Ing. Málek účast odmítl. P. Auerová pak následně předložila jakýsi záznam z jednání, který chtěla vydávat za zápis z jednání stavební komise. Pí. Auerová dělala něco, na co nemá právo ani zmocnění, a z toho je právě vidět ta účelovost, o které mluví paní Hnilicová. Námitka Ing. Mála spočívala v tom, že paní Auerová není oprávněna svolávat jednání stavební komise a tuto schůzku u ní doma vydávat za jednání komise.

Mgr. Richterová řekla, že v létě loňského roku se na OÚ scházeli k jednání o možných variantách umístění MŠ, byly přítomny vedoucí učitelka za MŠ a paní ředitelka ZŠ a za stavební komisi zde byl pan Ing. Málek, pan Ing. Rovný, pan Pytela. Paní Auerová chyběla.

Ing. Málek k tomu dodal, že kdyby se postupovalo podle představ a požadavků každého souseda při stavbě čehokoli, nikdy by se tady nic nepostavilo. Navíc, pokud si dotčení občané mysleli, že obecní pozemek o takové rozloze zůstane na věky ladem, protože by to tak vyhovovalo zrovna dvěma dotčeným, tak to se zmýlili. Paní Hnilicová k tomu řekla, že pokud si myslíme, že jí jde o nějakou budovu, tak to ne, jí jde o ekonomiku, ta jí zaráží, a další věc jí vadí, že je to postavené vedle sběrného dvora. Pan PhDr. Tříška k tomu dodal, že se zřejmě navzájem nepřesvědčíme.

17) Závěr

Předsedající poděkoval za účast a za příspěvky. Ukončil schůzi ve 22:00 hodin.

Ověřovatelé: Mgr. Hana Richterová, v.r.

Bc. Marie Svobodová, v.r.

Starosta: Ing. Vítězslav Eliáš, v.r.

Zápis byl vyhotoven dne: 3.5. 2013

Zapisovatel: Ing. Gabriela Marciánová

Přílohy:

1. Prezenční listina zastupitelů a hostů
2. Rozpočtové opatření č. 2/2013
3. Rozpočtové opatření č. 3/2013