

PODOLÍ	
Došlo dne : 24/4 2013	Zpracoval:
Č.j.: 459/13 / Pod	8 stran
Příloha:	Ukládací znak: 841 8/5

Obecní úřad Podolí

Ing. Vítězslav Eliáš-starosta obce

V Podolí dne 24/4/2013

Dobrý den,

Reaguji na Vaši odpověď ze dne 3/4/2013 na žádost o svobodném přístupu k informacím s odvoláním na Zákon 106/199 Sb.

Bohužel, na 3 otázky z 10 mi informace poskytnuty nebyly / otázka č. 1,2 a 10/.A otázky č. 5. a 6. byly zodpovězeny nedostatečně .|Navíc s odpovědí na otázku č. 6 nesouhlasím, protože finanční ztráta evidentně vznikla.

Chtěla bych zdůraznit- jako občan obce Podolí, s jehož daňovými prostředky hospodaříte-, že nadále v celém postupu zastupitelstva ve věci „projektu výstavby nové mateřské školky „ shledávám mnoho nedostatků až pochybení . Stále doufám, že je to právě z důvodu nedostatku konkrétních informací o celém procesu, a právě proto mě Vaše nezodpovězení na otázky velmi mrzí a znepokojuje. Vaše rozhodnutí , které Vy považujete za definitivní/ nová stavba- modulární-tj. opláštěná nevzhledná maringotka- vedle neodkanalizovaného sběrného dvora, s dosud nevyčíslenými, ale z logiky věci předpokládanými vyššími náklady na energie,prakticky uprostřed obce a s neřešenou dopravní situací- ta bude řešena posléze - což je pouze příslib!/ považuji za špatné a pro obec velmi nevýhodné zvláště v kontextu současné vleklé ekonomické krize.

Opět se tedy odvolávám na Zákon č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. A žádám o doplnění informací k následujícím záležitostem.Pokusím se o takovou formulaci, aby jste mi tentokrát odpověděli.

1. Původní otázka č. 1 a 2 ze dne 20/3/2013,na kterou jsem nedostala odpověď,byla položena proto, že jsem z dokumentů, které jsou k dispozici pochopila, že jste nevyužili potenciálu stavební komise, kde jsou odborníci- pracující ve stavebnictví.Právě tito lidé chyběli např. při posuzování jestli je nebo není reálné zrealizovat nástavbu ve stávající budově školy. Ptám se tedy z jakého důvodu jste nevyužili standardní postup při zvažování projektu nové mateřské školky a nespolupracovali se stavební komisí?
2. Proč jste nevyužili nabídku p. ing. Auera o sponzorském tj. bezplatném provedení statického posudku budovy zákl. školy s ohledem na event. možnost půdní nástavby?
3. Na otázku č. 10 jsem nedostala odpověď, protože mi „nemůžete sdělit bydliště dětí“. Ale tak má otázka nezněla. Vycházím z předpokladu, že obec chce řešit z peněz podolských daňových poplatníků, tj. lidí, kteří mají v Podolí trvalé bydliště , problém školy a mateřské školky. A já bych ráda věděla kolik dětí, které současně chodí do školky nemá trvalé bydliště v Podolí- nechci žádné osobní údaje, pouze číslo např. 10 ze 70 dětí, nebo procento.A pokud tyto informace nemáte, pak to považuji od Vás za velmi neprofesionální, protože právě tyto informace by měly být rozhodující na začátku takového projektu.
4. Proč v době stále stupňující se ekonomické krize celého našeho státu, v době , kdy stále více obcím hrozí exekuce chcete dále zadlužit obec a vystavit ji do budoucna tak velkým problémům?Proč nevyužijete stávajících nevyužitých prostor v naší obci např.Ekodomu?Zvláště, když demografické křivky jsou jednoznačné v tom, že se počet narozených dětí snižuje.
5. Jednalo se někdy také o tom, co se bude dále dít s budovou, pokud již k účelu mateřské školky nebude potřeba?

Děkuji za odpověď a současně upozorňuji, že pokud ani tentokrát informace nebudou validní, využiji zákonné možnosti odvolání na nadřízený orgán.

MUDr. Michaela Hnilicova,66403, Podolí 255

